

INFORMACJA POKONTROLNA

z kontroli nr 13/2017

przeprowadzonej po zakończeniu (kontrola trwałości) realizacji projektu nr POIS.11.03.00-00-031/09 pn. „Zwiększenie dostępu do edukacji artystycznej poprzez poprawę stanu infrastruktury ASP w Gdańsku” w ramach działania 11.3 Infrastruktura szkolnictwa artystycznego, priorytetu XI Kultura i Dziedzictwo Kulturowe Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013.

1. TERMIN I RODZAJ PRZEPROWADZONEJ KONTROLI	
1.1 Termin kontroli	31.05.-02.06.2017 r.
1.2 Rodzaj kontroli	Kontrola trwałości na miejscu po zakończeniu realizacji projektu
1.3 Tryb kontroli	Kontrola doraźna
2. PODSTAWA PRAWNA PRZEPROWADZENIA KONTROLI	
Kontrola została przeprowadzona na podstawie: <ol style="list-style-type: none"> art. 35 e ust. 1 ustawy z dnia 6.12.2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 383 z późn. zm.); § 15 Umowy o dofinansowanie nr POIS.11.03.00-00-031/09-00 z dnia 02.06.2010 r., zawartej pomiędzy Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego a Akademią Sztuk Pięknych w Gdańsku, ze zmianami; Wytycznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013. 	
3. DANE DOTYCZĄCE KONTROLOWANEJ JEDNOSTKI	
3.1 Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Akademia Sztuk Pięknych w Gdańsku ul. Targ Węglowy 6, 80-836 Gdańsk
3.2 Miejsce realizacji projektu	ul. Targ Węglowy 6, 80-836 Gdańsk
3.3 Osoby reprezentujące jednostkę kontrolowaną	<ul style="list-style-type: none"> Pan Robert Bernisz – Kanclerz, Pan Marcin Wochoń – Z-ca Kanclerza, Pani Maria Kaniecka – Kwestor, Pani Marzena Kołodziejska – Kierownik Działu Administracyjnego, Pani Marta Chełmińska – Główny specjalista ds. rozliczeń, Pani Iwona Lewandowska – Specjalista ds. księgowych.
4. DANE DOTYCZĄCE JEDNOSTKI KONTROLUJĄCEJ	
4.1 Nazwa i adres jednostki kontrolującej	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego (MKiDN) ul. Krakowskie Przedmieście 15/17 00-071 Warszawa
4.2 Skład Zespołu Kontrolującego	<ul style="list-style-type: none"> Michał Gogół – Koordynator Zespołu Kontrolującego, Główny specjalista, Departament Funduszy i Spraw



	Europejskich, MKiDN; <ul style="list-style-type: none"> Mariusz Stanecki – Członek Zespołu Kontrolującego, Starszy specjalista, Departament Funduszy i Spraw Europejskich, MKiDN.
5. DANE DOTYCZĄCE KONTROLOWANEGO PROJEKTU *(aktualne na dzień przeprowadzenia kontroli, zgodnie z umową o dofinansowanie)	
5.1 Numer projektu	POIS.11.03.00-00-031/09
5.2 Tytuł projektu	„Zwiększenie dostępu do edukacji artystycznej poprzez poprawę stanu infrastruktury ASP w Gdańsku”
5.3 Numer i data zawarcia umowy o dofinansowanie	Umowa nr POIS.11.03.00-00-031/09-00 z dnia 02.06.2010 r.
5.4 Numer i data zawarcia aneksu do umowy o dofinansowanie	Aneks nr POIS.11.03.00-00-031/09-01 z dnia 30.11.2011 r. Aneks nr POIS.11.03.00-00-031/09-02 z dnia 13.10.2014 r.
5.5 Całkowity koszt realizacji projektu	25 073 456,10 PLN
5.6 Kwota wydatków kwalifikowanych	24 541 812,94 PLN
5.7 Kwota dofinansowania	24 541 812,94 PLN
5.8 Okres kwalifikowania wydatków	od dnia 01.01.2007 r. do dnia 30.06.2013 r.
5.9 Terminy poprzednich kontroli przeprowadzonych na miejscu realizacji projektu	Projekt na miejscu był dotychczas kontrolowany przez Władzę Wdrażającą Programy Europejskie podczas kontroli na zakończenie realizacji projektu przeprowadzonej w dniach 14-16.10.2013 r.
5.10 Opis projektu	Projekt swoim zakresem obejmował trzy obiekty, tj. Basztę Słomiana, Wielką Zbrojownię oraz budynek współczesny z 1968 r. W ramach projektu zmodernizowano i przebudowano obiekty wskazane powyżej znajdujące się przy ul. Targ Węglowy 6. Wykonano między innymi konserwację elewacji oraz remont wnętrza i wymianę poszycia dachu Baszty Słomianej. Zabezpieczona została również Wielka Zbrojownia, w której wykonano między innymi wymianę okien dachowych oraz prace wewnątrz w tym przebudowę istniejącego audytorium oraz auli (z wyjątkiem parteru i piwnic Wielkiej Zbrojowni, które nie zostały objęte przedmiotowym projektem). Projekt objął swoim zakresem również budynek współczesny z 1968 r., który został wyremontowany i przebudowany. Wykonano remont elewacji oraz prace wewnątrz, w tym przebudowano wejście główne do uczelni, hol główny wraz z wprowadzeniem dwóch dźwigów osobowych oraz dwóch urządzeń do przemieszczania osób



	niepełnosprawnych. W ramach inwestycji wszystkie obiekty zostały wyposażone w sprzęt i wyposażenie.
6. ZAKRES KONTROLI	
6.1 Zakres kontroli	<ol style="list-style-type: none"> 1. Weryfikacja, czy w projekcie nie nastąpiły znaczące modyfikacje w rozumieniu art. 57 ust. 1 Rozporządzenia ogólnego oraz czy majątek wytworzony w wyniku realizacji projektu jest wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem; 2. Weryfikacja, czy cel projektu został zachowany; 3. Weryfikacja, czy nie została złamana zasada zakazu podwójnego finansowania; 4. Weryfikacja, czy projekt nie wygenerował dochodu, który nie został uwzględniony zgodnie z art. 55 ust. 2 i 3 Rozporządzenia ogólnego nr 1083/2006; 5. Weryfikacja, czy Beneficjent wypełnia obowiązki w zakresie informacji i promocji projektu; 6. Weryfikacja, czy nie nastąpiła zmiana okoliczności powodujących możliwość odzyskania przez Beneficjenta podatku VAT, który stanowił wydatek kwalifikowalny w okresie realizacji projektu; 7. Weryfikacja, czy Beneficjent archiwizuje we właściwy sposób dokumentację związaną z projektem; 8. Weryfikacja osiągnięcia wskaźników rezultatu zakładanych w umowie o dofinansowanie.
6.2 Wnioski o płatność wybrane do kontroli wraz z określeniem metodologii doboru próby i określeniem populacji z której dokonywany jest wybór	W toku kontroli zweryfikowane zostały zagadnienia objęte zakresem kontroli w odniesieniu do całości projektu. Nie została określona próba dokumentów do kontroli, ponieważ w toku kontroli zweryfikowana została całość dokumentów objętych zakresem kontroli, za wyjątkiem dokumentów finansowo-księgowych zadeklarowanych we wnioskach o płatność. W tym przypadku kontroli podlegały dokumenty wybrane losowo w ilości 100 sztuk (faktury lub inne dokumenty o równoważnej mocy dowodowej).
7. PODJĘTE CZYNNOŚCI, W TYM TECHNIKI ZASTOSOWANE W TRAKCIE KONTROLI	
Czynności kontrolne przeprowadzone zostały przy wykorzystaniu listy sprawdzającej, która została sporządzona w oparciu o Wytyczne w zakresie kontroli realizacji POiŚ 2007-2013. Zespół Kontrolujący przeprowadził weryfikację dokumentów Beneficjenta w odniesieniu do m.in. kwestii dochodowości, w zakresie promocji projektu, archiwizacji dokumentów oraz dokonał wizyty na miejscu realizacji projektu w celu potwierdzenia, iż majątek wytworzony w wyniku realizacji projektu jest wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem i z celami projektu.	
8. ZESTAWIENIE USTALEŃ Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI	
8.1 Weryfikacja, czy w projekcie nie nastąpiły znaczące modyfikacje w rozumieniu art. 57 ust. 1 Rozporządzenia ogólnego oraz czy majątek wytworzony w wyniku realizacji projektu jest wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem;	Na podstawie zweryfikowanej w toku kontroli dokumentacji, przedłożonej przez Beneficjenta oraz przeprowadzonych w dniu 01.06.2017 r. oględzin infrastruktury projektowej, nie stwierdzono, aby w projekcie wystąpiły znaczące modyfikacje w rozumieniu art. 57 ust. 1 rozporządzenia 1083/2006. Ustalono, że nie nastąpiło zaprzestanie działalności produkcyjnej. ASP w Gdańsku prowadzi działalność dydaktyczną (jest uczelnią państwową, która kształci na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych na pięciu wydziałach; prowadzi również studia doktoranckie). Ponadto, podejmuje działania związane



	<p>z twórczością artystyczną w zakresie sztuk plastycznych i projektowych, prowadzeniem badań naukowych, prac rozwojowych, świadczenie usług badawczych i artystycznych oraz transfer technologii prowadzeniem i organizowaniem działalności kulturalnej.</p> <p>Zespół Kontrolujący ustalił, że nie doszło do zmiany charakteru własności elementu infrastruktury bądź nabytych w ramach projektu środków trwałych.</p> <p>Infrastruktura objęta projektem znajduje się przy ul. Targ Węglowy 6, 80-836 Gdańsk (główna siedziba ASP w Gdańsku). Projekt został zrealizowany na działkach nr 266 obr. 89, 252, 267, 268, 269 obr. 89 stanowiących własność Beneficjenta.</p> <p>W toku kontroli, Zespół Kontrolujący nie stwierdził, aby majątek wytworzony w wyniku realizacji projektu był wykorzystywany niezgodnie z przeznaczeniem określonym w dokumentacji aplikacyjnej. W ramach infrastruktury projektowej prowadzona jest działalność dydaktyczna i kulturalna.</p> <p>Zespół Kontrolujący ustalił, że obiekt został utrzymany w należytych stanie technicznym. W toku kontroli stwierdzono, że jest prowadzona Książka obiektu budowlanego. Beneficjent dokonuje przeglądów okresowych stanu technicznej sprawności obiektu, o których mowa w art. 62 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U.2016.290). Ponadto, infrastruktura projektowa została ubezpieczona. Należy jednak wskazać, iż jeden z obiektów przy Targu Węglowym 6 ma powierzchnię zabudowy przekraczającą 2000 m², co oznacza, że powinien być poddawany okresowej kontroli co najmniej dwa razy w roku, w terminach do 31 maja oraz do 30 listopada zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane.</p>
<p>8.2 Weryfikacja, czy cel projektu został zachowany;</p>	<p>Zespół Kontrolujący ustalił, że cel projektu został zachowany. W dokumentacji aplikacyjnej Beneficjent wskazał m.in., iż projekt przyczyni się do zwiększenia poziomu wykształcenia społeczeństwa, dostępności studiów wyższych, zwiększenia efektywności i skuteczności procesu kształcenia, poszerzenia oferty edukacyjnej, kulturalnej, zapewni wysoką jakość warunków do kształcenia, wpłynie na zwiększenie liczby organizowanych inicjatyw kulturalnych, liczby studentów oraz pracowników Beneficjenta. Celem projektu było również dostosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych. W wyniku przeprowadzonej kontroli Zespół Kontrolujący ustalił, że cele projektu zostały osiągnięte i są zachowane. W ramach infrastruktury projektowej prowadzona jest działalność dydaktyczna i kulturalna. Ponadto, na Wydziale Architektury i Wzornictwa został utworzony nowy kierunek studiów <i>Architektura przestrzeni kulturowych</i>, na Wydziale Malarstwa powstała specjalność <i>Sztuka w przestrzeni publicznej</i>. Realizację celów projektu potwierdzają dodatkowo osiągnięte wskaźniki rezultatu. Beneficjent osiągnął zakładane wartości wskaźników rezultatu, tj. nastąpił wzrost liczby studentów oraz utworzono co najmniej zakładaną liczbę nowych miejsc pracy, o czym mowa szerzej w punkcie 8.8 niniejszej Informacji pokontrolnej.</p>
<p>8.3 Weryfikacja, czy nie została</p>	<p>W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono okoliczności, które wskazywałyby, że na projekt</p>



<p>złamana zasada zakazu podwójnego finansowania;</p>	<p>pozyskano inne niż zadeklarowane źródła finansowania. Nie została więc naruszona zasada podwójnego finansowania. Zespół Kontrolujący zweryfikował dokumentację w przedmiotowym zakresie na próbie, dokumenty zostały wybrane losowo. Kontrolą objęto 100 sztuk dokumentacji źródłowej przedstawionej we wnioskach o płatność, tj. faktury VAT lub inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej. Zespół Kontrolujący nie stwierdził na weryfikowanej dokumentacji finansowej jakichkolwiek adnotacji wskazujących na inne niż zadeklarowane źródła finansowania. Nie stwierdzono również dekretacji wskazujących na podwójne dofinansowanie.</p>
<p>8.4 Weryfikacja, czy projekt nie wygenerował dochodu, który nie został uwzględniony zgodnie z art. 55 ust. 2 i 3 Rozporządzenia ogólnego nr 1083/2006;</p>	<p>Zespół Kontrolujący nie stwierdził, aby projekt wygenerował dochód, który nie został uwzględniony zgodnie z art. 55 ust. 2 i 3 rozporządzenia 1083/2006.</p> <p>Powyższe zostało stwierdzone na podstawie danych finansowo-księgowych otrzymanych od Beneficjenta (sprawozdań finansowych, ewidencji księgowej, wyjaśnień pracowników Beneficjenta).</p> <p>Beneficjent w dokumentacji aplikacyjnej wskazał przychody z tytułu sponsoringu wystaw w wysokości 80 000,00 zł rocznie. W wyniku kontroli Zespół Kontrolujący nie stwierdził, aby Beneficjent uzyskiwał tego rodzaju przychody. Ustalono, iż z obiektów objętych projektem korzystają studenci, doktoranci. Jednocześnie w zakresie galerii znajdującej się w budynku z 1968 r. Zespół Kontrolujący ustalił, iż mogą ją zwiedzać nieodpłatnie osoby, chcące obejrzeć wystawę. Ponadto, Zespół Kontrolujący nie stwierdził wykorzystywania infrastruktury projektowej w celu komercjalizacji badań.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe Zespół Kontrolujący ustalił na podstawie przeprowadzonych oględzin miejsca realizacji projektu oraz kontroli na dokumentach, iż projekt nie generuje żadnych przychodów. Nie zidentyfikowano przypadków wskazujących na prowadzenie działalności komercyjnej przy wykorzystaniu infrastruktury powstałej w wyniku realizacji projektu. Zespół Kontrolujący nie stwierdził, aby infrastruktura projektowa była udostępniana bezpośrednio korzystającym za odpłatnością. Tym samym Zespół Kontrolujący nie stwierdził, aby wystąpiły przesłanki wskazujące na konieczność wyliczenia luki finansowej, o których mowa w Wytycznych w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód, a także, aby projekt wygenerował dochód.</p>
<p>8.5 Weryfikacja, czy Beneficjent wypełnia obowiązki w zakresie informacji i promocji projektu;</p>	<p>Zespół Kontrolujący ustalił, że Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z Zasadami promocji projektów dla beneficjentów POIiŚ 2007-2013.</p> <p>W wyniku oględzin przeprowadzonych w dniu 01.06.2017 r. Zespół Kontrolujący stwierdził istnienie tablicy pamiątkowej umiejscowionej przy wejściu głównym znajdującym się w budynku z 1968 r. od ulicy Tkackiej oraz że sprzęt i wyposażenie zakupione w ramach projektu zostały oznaczone odpowiednimi naklejkami, które informują o współfinansowaniu przez Unię Europejską.</p> <p>Dodatkowo Zespół Kontrolujący ustalił, że Beneficjent zamieścił informacje o zrealizowanym projekcie na stronach</p>



	<p>internetowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • asp.gda.pl/pl/projekt_zwiekszenie_dostepu • strona2016.asp.gda.pl • bip.asp.gda.pl/?cid=49
<p>8.6 Weryfikacja, czy nie nastąpiła zmiana okoliczności powodujących możliwość odzyskania przez Beneficjenta podatku VAT, który stanowił wydatek kwalifikowalny w okresie realizacji projektu;</p>	<p>Beneficjent jest zarejestrowany jako podatnik VAT czynny. Zespół Kontrolujący stwierdził, iż rozliczony w ramach projektu podatek VAT stanowi koszty kwalifikowalne.</p> <p>W toku kontroli ustalono, iż Beneficjent wykorzystuje infrastrukturę projektową do świadczenia usług w zakresie kształcenia na poziomie wyższym oraz dostawy towarów i świadczenia usług ściśle z tymi usługami związanymi, co podlega zwolnieniu od podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług, art. 43 ust. 1 pkt 26b. Jednocześnie, na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący nie stwierdził, aby Beneficjent dokonywał czynności opodatkowanych VAT w oparciu o majątek projektowy (patrz pkt 8.4 niniejszej Informacji pokontrolnej).</p>
<p>8.7 Weryfikacja, czy Beneficjent archiwizuje we właściwy sposób dokumentację związaną z projektem;</p>	<p>Zespół Kontrolujący ustalił, że Beneficjent posiada zarządzenie nr K-092-3/2011 z dnia 28.11.2011 r. Kanclerza ASP w Gdańsku w sprawie wprowadzenia Instrukcji przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektów z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej oraz innych środków europejskich i międzynarodowych w ASP w Gdańsku, jak również zarządzenie nr 40/2010 z dnia 29.10.2010 r. Rektora ASP w Gdańsku w sprawie szczegółowych zasad (polityki) rachunkowości dot. ewidencji i rozliczania środków otrzymanych na realizację projektu.</p> <p>Ww. zarządzenia wskazują komórki organizacyjne Beneficjenta odpowiedzialne za przechowywanie poszczególnych dokumentów oraz sposób ich przechowywania i przekazania do archiwum zakładowego, a także okres przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu w ramach POIiŚ, tj. 3 lata od zamknięcia POIiŚ.</p> <p>W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż dokumentacja związana z realizacją projektu została wyodrębniona i oznaczona w sposób pozwalający na jej identyfikację oraz jest przechowywana w komórkach organizacyjnych Beneficjenta, zlokalizowanych przy ul. Targ Węglowy 6, 80-836 Gdańsk.</p>
<p>8.8 Weryfikacja osiągnięcia wskaźników rezultatu zakładanych w umowie o dofinansowanie.</p>	<p>W toku kontroli ustalono, że wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte, tj.:</p> <p>• Liczba studentów korzystających z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektu:</p> <p>Wartość wskaźnika rezultatu według:</p> <p>a) umowy o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 2013 r.: 950 osób; - w latach 2014-2015 oraz ogółem: 970 osób; <p>b) raportów z osiągniętych efektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 2014 r.: 1019 osób; - w 2015 r.: 981 osób; - w 2016 r.: 988 osób; <p>c) ustaleń Zespołu Kontrolującego na podstawie okazanych dokumentów źródłowych (wydruków z wewnątrzuczelnianej korespondencji elektronicznej, sprawozdań Beneficjenta</p>


[Handwritten signature]

	<p>do GUS, korespondencji między Beneficjentem i IP – w tym m.in. pismo z dnia 25.08.2014 r., znak DFE-VIII-9981-47/14/MK DFE/2377/14, w którym IP wyraziła zgodę na wydłużenie terminu osiągnięcia wskaźników rezultatu do 30.10.2014 r.) została osiągnięta na następującym poziomie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wg stanu na dzień 30.11.2013 r. i 31.12.2013 r.: 921 osób; - na dzień 30.10.2014 r.: 1019 osób; - wg stanu na dzień 30.11.2015 r., 17 i 30.12.2015 r.: 981 osób; - na dzień 30.12.2016 r.: 988 osób; - na dzień 30.04.2017 r.: 945 osób. <p>Zespół Kontrolujący ustalił, iż Beneficjent do wyliczenia wartości wskaźnika przyjmuje liczbę wszystkich studentów oraz doktorantów.</p> <p>•Przewidywana całkowita liczba utworzonych nowych etatów: Wartość wskaźnika rezultatu według:</p> <p>a) umowy o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 2013 r.: 0 osób; - w 2014 r. oraz ogółem: 11 osób; <p>b) raportów z osiągniętych efektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 2014 r.: 11 osób; - w 2015 r.: 11 osób; - w 2016 r.: 11 osób; <p>c) ustaleń Zespołu Kontrolującego na podstawie okazanych dokumentów źródłowych (umów o pracę, sprawozdań finansowych, korespondencji między Beneficjentem i IP – w tym m.in. pismo z dnia 25.08.2014 r., znak DFE-VIII-9981-47/14/MK DFE/2377/14, w którym IP wyraziła zgodę na wydłużenie terminu osiągnięcia wskaźników rezultatu do 30.10.2014 r.) została osiągnięta na następującym poziomie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 2013 r.: 11 osób; - w 2014 r.: 11 osób; - w 2015 r.: 11 osób; - w 2016 r.: 11 osób; - w 2017 r. (stan na czas kontroli): 11 osób.
<p>9. OKREŚLENIE STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ/ NIEPRAWIDŁOWOŚCI ORAZ ICH PRZYCZYN I SKUTKÓW (JEŚLI MOŻLIWE)</p>	
<p>9.1 Stwierdzone uchybienia</p>	<p>Nie stwierdzono.</p>
<p>9.2 Stwierdzone nieprawidłowości</p>	<p>Nie stwierdzono.</p>
<p>10. WSTĘPNE ZALECENIA POKONTROLNE</p>	
<p>Brak.</p>	
<p>11. POUCZENIE</p>	
<p><i>Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie przez niego upoważnionej przysługuje prawo zgłoszenia w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej zastrzeżeń do treści zawartych w informacji pokontrolnej. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z jednym egzemplarzem</i></p>	



niezaakceptowanej informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej. W przypadku przekroczenia określonego terminu kierownik jednostki kontrolującej może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. W przypadku braku zgłoszenia zastrzeżeń, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje jeden egzemplarz do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.

12. PODPISY

12.1 Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	22.06.2017
12.2 Sporządził (data i podpisy członków zespołu kontrolującego)	<p>1. Michał Gogół 22.06.2017 <i>Michał Gogół</i> <small>GRUPNY SPECJALISTA</small> <i>Michał Gogół</i></p> <p>2. Mariusz Stanecki 22.06.2017 <i>Mariusz Stanecki</i> <small>GRUPNY SPECJALISTA</small> <i>Mariusz Stanecki</i></p>
12.3 Data i podpis osoby upoważnionej do podpisu z ramienia jednostki kontrolowanej	<p>03.07.2017</p> <p><i>K. Polkowski</i>  Rektor ASP w Gdańsku dr hab. Krzysztof Polkowski</p>