



Gdańsk, dnia 24.03.2016 r.

Sygn. akt ZK-213/3/2016

Informacja o odrzuceniu oferty, wykluczeniu Wykonawcy i wyborze najkorzystniejszej oferty

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie remontu dachu i poddasza budynku Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku przy ul. Chlebnickiej 16 w Gdańsku (Dom Angielski) oraz wymianę stolarki okiennej od strony ul. Chlebnickiej w Gdańsku w kamieniczkach nr 13, 14 i 14a

Akademia Sztuk Pięknych w Gdańsku (dalej: „Zamawiający”) działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164) zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie remontu dachu i poddasza budynku Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku przy ul. Chlebnickiej 16 w Gdańsku (Dom Angielski) oraz wymianę stolarki okiennej od strony ul. Chlebnickiej w Gdańsku w kamieniczkach nr 13, 14 i 14a:

1. Wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1.	Konsorcjum „Stolarstwo-Constructo”, ul. Mielżyńskich 12, 64-100 Leszno
2.	PRB „AGAD” Sp. z o.o., ul. Chrzanowskiego 23 B, 87-100 Toruń
3.	Furmanek Renewal Sp. z o.o. S.K.A., ul. Świętokrzyska 9, 26-021 Daleszyce
4.	Firma Budowlano -Konserwatorska „Budkon” Rafał Socha, ul. Lipowa 109, 84-208 Warzenko
5.	M-INVEST sp. z o.o. , ul. Osiedlowa 5, 83-307 Kiełpino
6.	PKZ S.A., ul.Solec 103, 00-382 Warszawa, o/Gdańsk , ul. Miałki Szlak 59, 80-717 Gdańsk
7.	Przedsiębiorstwo Budowlane TB. INVEST T.Brzeziński ul. Harfowa 34, 80-298 Gdańsk
8.	Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane i Konserwacji Zabytków S.J., ul. Starościńska 1, 82-200 Malbork
9.	PJ-B „Mopik” S.C., ul. Biskupia 24 B, 80-875 Gdańsk

2. Na podstawie art. 90 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty firmy Budowlano -Konserwatorskiej „Budkon” Rafał Socha, ul. Lipowa 109, 84-208 Warzenko.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w dniu 17.03.2016 r. działając na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zwrócił się do Wykonawcy, który złożył ofertę z najniższą ceną, niższą o 36,09% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w postępowaniu ofert, która wydawała się



rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia o udzielenie wyjaśnień w tym do złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, to jest do dnia 21.03.2016 r. nie złożył wymaganych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W tym stanie rzeczy, wobec niezłożenia przez Wykonawcę wymaganych wyjaśnień, oferta została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

3. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164) z udziału w postępowaniu wykluczono firmę M-INVEST sp. z o.o., ul. Osiedlowa 5, 83-307 Kiełpino a jej ofertę uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jednym z warunków udziału w postępowaniu było wykazanie przez Wykonawcę spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia o którym mowa w ust. 7.1. pkt 2 SIWZ poprzez wykazanie że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 2 roboty budowlane o charakterze i złożoności porównywalnej z przedmiotem zamówienia, o wartości brutto nie mniejszej niż 600.000,00 zł każda, obie zrealizowane w obiektach zabytkowych wpisanych do ewidencji zabytków lub rejestru zabytków oraz załączy dowody potwierdzające, że roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujące czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Wykonawca w celu wykazania spełnienia powyższego warunku zobowiązany było do wypełnienia formularza wg wzoru określonego w zał. Nr 7 do SIWZ, w którym należało podać m.in. informacje o wykonanych pracach i miejscu ich wykonania, dane zamawiającego prace oraz wartość zamówienia w złotych brutto. Ponadto Wykonawca zobowiązany był do przedstawienia dowodów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

W toku badania ofert stwierdzono w ofercie Wykonawcy M-INVEST sp. z o.o. brak wymaganego w SIWZ załącznika nr 7 wraz ze stosownymi dowodami.

Zamawiający w dniu 16.03.2016 r., działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wezwał M-Invest sp. z o.o. do złożenia wymaganego załącznika nr 7 do SIWZ.

M-Invest Sp. z o.o. w wykonaniu zobowiązania przedstawiła wypełniony załącznik nr 7 do SIWZ w którym wskazała, iż:

- w okresie od 1.06.2014 do 10.12. 2014 roku wykonywała, jako podwykonawca Przedsiębiorstwa Realizacji Inwestycji ZURBIZA Sp. z o.o. prace na budynku Poczty Polskiej nr 1 w Tczewie a wartość zamówienia brutto wyniosła 600.000 zł brutto,
- w okresie od 1.09.2014 do 10.12. 2015 roku wykonywała, jako podwykonawca Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „Milenium” Jarosław Kamiński prace w Komendzie Portu Marynarki Wojennej w Gdyni, a wartość zamówienia brutto wyniosła 1.512.000 zł brutto.



Ponadto M-Invest Sp. z o.o. przedstawiła referencje wystawione przez Przedsiębiorstwa Realizacji Inwestycji ZURBIZA Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Milenium” Jarosław Kamiński. Treść przedmiotowych referencji wzbudziła jednak wątpliwości Zamawiającego z uwagi na fakt podania w ich treści wartości robót w sposób sugerujący, iż podana kwota odpowiednio 600.000 zł brutto oraz 1.512.000 zł brutto odnosi się do wartości całości zamówienia wykonanego przez generalnego wykonawcę a nie do wartości prac M-Invest Sp. z o.o., jako podwykonawcy.

Wobec powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości dotyczących przedstawionych referencji Zamawiający wezwał M-Invest Sp. z o.o. w dniu 16.03. 2016 roku o wyjaśnienie przedmiotowej sytuacji w szczególności o jednoznaczne wskazanie, czy podane w referencjach kwoty odnoszą się do wartości zamówienia udzielonego M-Invest Sp. z o.o., jako podwykonawcy, czy do wartości zamówienia uzyskanego przez generalnego wykonawcę.

M-Invest Sp. z o.o. w piśmie datowanym na dzień 24.03.2016 nie udzieliła odpowiedzi na pytanie Zamawiającego, tylko wskazała, iż z przedstawionych przez nią dokumentów w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości wynika wartość i zakres robót wykonanych przez M-Invest Sp. z o.o.

Zamawiający działając na podstawie § 1 ust. 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231) zwrócił się do podmiotów, które udzieliły M-Invest Sp. z o.o. referencji, jako generalnych wykonawców oraz do podmiotów zamawiających, które zleciły generalnym wykonawcom wykonanie prac o złożenie wyjaśnień m.in. co do wartości brutto całego zamówienia wykonanego przez generalnego wykonawcę oraz co do wartości brutto prac wykonanych przez M-Invest Sp. z o.o., jako podwykonawcę.

Pismem z dnia 24.03.2016 roku Poczta Polska S.A. wskazała, iż w 2014 roku było realizowane zadanie na „Remont konstrukcji więźby dachowej wraz z wymianą pokrycia dachu w budynku UP Tczew 1 przy ulicy Dąbrowskiego 7 w Tczewie”. W wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyłoniono wykonawcę - Przedsiębiorstwa Realizacji Inwestycji ZURBIZA Sp. z o.o. Wartość brutto całości wykonanych przez Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji ZURBIZA Sp. z o.o. prac według umowy wyniosła 510.000 złotych brutto. W ramach umowy Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji ZURBIZA Sp. z o.o. powierzyła podwykonawcom tylko obsługę transportu poziomego i pionowego. W umowie z Poczta Polska S.A. nie występuje podwykonawca w osobie M-Invest Sp. z o.o., zaś Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji ZURBIZA Sp. z o.o. nie zwracało się do Poczty Polskiej S.A. o wyrażenie zgody na zawarcie umowy o roboty budowlane z podwykonawcą

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Z powołanego przepisu w sposób bezsprzeczny wynika, że ciężar udowodnienia faktu spełnienia warunków udziału w postępowaniu spoczywa na wykonawcy ubiegającym się o udzielenie zamówienia publicznego. W sytuacji pojawienia się po stronie Zamawiającego wątpliwości co do spełnienia przez wykonawcę warunku posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia Zamawiający nie jest uprawniony do podjęcia decyzji, iż wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu na podstawie domniemań i przypuszczeń. W tym stanie rzeczy wobec powziętych wątpliwości w przedmiocie wartości brutto prac wykonanych przez wykonawcę w charakterze podwykonawcy innych podmiotów M-Invest Sp. z o.o. winna przedmiotowe wątpliwości jednoznacznie wyjaśnić w ślad za wezwaniem skierowanym przez



Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień Publicznych, czego M- Invest Sp. z o.o. nie uczyniła. Jednocześnie z informacji uzyskanych przez Zamawiającego od podmiotów trzecich to jest Poczty Polskiej S.A. wynika, iż przedmiotowe wątpliwości Zamawiającego są uzasadnione. Podnieść bowiem należy, iż z wyjaśnień Poczty Polskiej S.A. wynika, iż wartość brutto całości wykonanych przez Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji ZURBIZA Sp. z o.o. prac według umowy wyniosła 510.000 złotych brutto, zaś wykonawca nie zgłaszał podwykonawców na wykonanie robót budowlanych.

Zauważyć należy, iż skoro wykonawca złożył na formularzu stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ oświadczenie o wykonanych w charakterze podwykonawcy pracach oraz ich wartości brutto, które to oświadczenie ma niebagatelne znaczenie dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu to treść tego oświadczenia nie może być przez Zamawiającego w sposób bezkrytyczny przyjmowana, tym bardziej w sytuacji, w której Zamawiający dysponuje wiedzą powziętą z innego źródła, to jest Poczty Polskiej S.A. z której wynika, że wartość całości wykonanych przez Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji ZURBIZA Sp. z o.o. prac na obiekcie Poczty Polskiej w Tczewie wyniosła 510.000 złotych brutto. Tymczasem zgodnie z zasadami logiki i doświadczenia życiowego wartość prac podwykonawcy (o którym Poczta Polska S.A. nie miała wiedzy) nie powinna przekraczać tej kwoty a jeśli już to nie o 90.000 zł brutto. Zamawiający jest uprawniony do konfrontowania tej wiedzy z treścią oświadczenia Wykonawcy, przeciwne stanowisko oznaczałoby bowiem, że nie mamy do czynienia z realną oceną spełniania warunków udziału w postępowaniu, a jedynie z formalnym sprawdzeniem, czy treść oświadczenia odpowiada treści warunku.

W tej sytuacji wobec niewykazania przez M-Invest Sp. z o.o. w sposób niebudzący wątpliwości spełnienia warunku udziału w postępowaniu to jest posiadania wiedzy i doświadczenia M- Invest Sp. z o.o. podlegała wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

4. Oferty nie podlegają odrzuceniu uzyskały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość otrzymanych punktów w kryterium cena	Ilość otrzymanych punktów w kryterium „Okres gwarancji jakości na wady fizyczne zmniejszające wartość użytkową, techniczną i estetyczną wykonanych prac”	Ilość otrzymanych punktów łącznie
1.	Konsorcjum „Stolarstwo Constructo”, ul. Mielżyńskich 12, 64-100 Leszno	63,66	10,00	73,66
2.	PRB „AGAD” Sp. z o.o. ul. Chrzanowskiego 23 B, 87-100 Toruń	87,84	10,00	97,84
3.	Furmanek Renewal Sp. z o.o. S.K.A., ul. Świętokrzyska 9, 26-021 Daleszyce	59,23	5,00	64,23



6.	PPKZ S.A., ul. Solec 103, 00-382 Warszawa, o/Gdańsk, ul. Miałki Szlak 59, 80-717 Gdańsk	70,05	10,00	80,05
7.	Przedsiębiorstwo Budowlane TB. INVEST T. Brzeziński, ul. Harfowa 34, 80-298 Gdańsk	63,07	10,00	73,07
8.	Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane i Konserwacji Zabytków S.J., ul. Starościńska 1, 82-200 Malbork	90,00	10,00	100,00
9.	PI-B „Mopik” S.C., ul. Biskupia 24 B, 80-875 Gdańsk	75,27	10,00	85,27

5. Wybrano najkorzystniejszą ofertę firmy:
Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane i Konserwacji Zabytków S.J., ul. Starościńska 1,
82-200 Malbork

Uzasadnienie:

Oferta spełnia wymagania zamawiającego nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ocenę w oparciu o kryteria określone w SIWZ (najniższa cena i okres gwarancji jakości na wady fizyczne zmniejszające wartość użytkową, techniczną i estetyczną wykonanych prac).

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych umowa może zostać zawarta po upływie 5 dni od daty przesłania faksem lub drogą elektroniczną zawiadomienia o wyborze oferty.

Z-ca KANCLERZA
Marcin Wochyń
mgr Marcin Wochyń
.....