Znak sprawy: ZK-213/32/2020 Gdańsk, dnia 09 grudnia 2020 roku

**Strona internetowa Zamawiającego**

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

w postępowaniu prowadzonym zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843 tekst jednolity), dalej zwaną ustawą Pzp w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Dostawa sprzętu komputerowego dla Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku”**

1. **Wybór najkorzystniejszej oferty.**

Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

**Część 4** – Dostawa komputera przenośnego Nr 4 – 1 szt.:

**Cortland Sp. z o. o.**

**ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań**

**Część 10** – Dostawa jednostki centralnej komputera stacjonarnego Nr 2 – 1 szt.:

**Cortland Sp. z o. o.**

**ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań**

**Część 12** – Dostawa serwera – 1 szt.:

**System Data Sp. z o. o.**

**ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec**

**Część 13** – Dostawa monitora – 1 szt.:

**NEKSUS Piotr Ścibisz Leszek Pietrzycki sp. j.**

**ul. Kocurki 3, 80-822 Gdańsk**

***Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:***

Wyżej wymienione oferty są ofertami najkorzystniejszymi pod względem kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (tj. cena – 60%, okres gwarancji – 40%). Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu, ich oferty są ważne, nie podlegają odrzuceniu oraz uzyskały największą ilość punktów.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyli Wykonawcy i uzyskali punktację zgodnie z poniższym:

**Część 4** – Dostawa komputera przenośnego Nr 4 – 1 szt.:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pozycja w rankingu** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert** | **Łączna punktacja** |
| **1** | Cortland Sp. z o. o.  ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań | 1. Cena: **60,00 pkt** 2. Okres gwarancji: **40,00 pkt** | **100,00 pkt** |

**Część 8** – Dostawa stacjonarnych zestawów komputerowych – 10 szt.:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pozycja w rankingu** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert** | **Łączna punktacja** |
| **1** | CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o.  ul. Wolność 8/4, 26-600 Radom | 1. Cena: **50,64 pkt** 2. Okres gwarancji: **40,00 pkt** | **90,64 pkt** |
| **2** | NEKSUS Piotr Ścibisz Leszek Pietrzycki sp. j.  ul. Kocurki 3, 80-822 Gdańsk | 1) Cena: **60,00 pkt**  2) Okres gwarancji: **0,00 pkt** | **60,00 pkt** |

**Część 10** – Dostawa jednostki centralnej komputera stacjonarnego Nr 2 – 1 szt.:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pozycja w rankingu** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert** | **Łączna punktacja** |
| **1** | Cortland Sp. z o. o.  ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań | 1. Cena: **60,00 pkt** 2. Okres gwarancji: **40,00 pkt** | **100,00 pkt** |

**Część 12** – Dostawa serwera – 1 szt.:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pozycja w rankingu** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert** | **Łączna punktacja** |
| **1** | System Data Sp. z o. o.  ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec | 1. Cena: **60,00 pkt** 2. Okres gwarancji: **40,00 pkt** | **100,00 pkt** |

**Część 13** – Dostawa monitora – 1 szt.:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pozycja w rankingu** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert** | **Łączna punktacja** |
| **1** | NEKSUS Piotr Ścibisz Leszek Pietrzycki sp. j.  ul. Kocurki 3, 80-822 Gdańsk | 1. Cena: **60,00 pkt** 2. Okres gwarancji: **40,00 pkt** | **100,00 pkt** |

***Uzasadnienie przyznania punktów w pozacenowych kryteriach oceny ofert:***

Zamawiający informuje, że punktacja w pozacenowych kryteriach oceny ofert (tj. okres gwarancji – waga 40%), została przyznana Wykonawcom na podstawie opisów oferowanego towaru złożonych w ofertach przetargowych w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w punkcie 13 SIWZ.

1. **Dynamiczny system zakupów nie został ustanowiony.**
2. **Unieważnienie postępowania.**
3. Zamawiający unieważnia postępowanie w Części 1, w Części 2, w Części 3, w Części 5, w Części 6, w Części 7, w Części 9 oraz w Części 11 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

*Uzasadnienie prawne:*

*Art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp*

*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.*

*Uzasadnienie faktyczne:*

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dzień 26.11.2020r. do godz. 11:00.

Do upływu w/w terminu w Części 1, w Części 2, w Części 3, w Części 5, w Części 6, w Części 7, w Części 9 oraz w Części 11 postępowania nie wpłynęła żadna oferta.

1. Zamawiający unieważnia postępowanie w Części 8 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

*Uzasadnienie prawne:*

*Art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp*

*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.*

*Uzasadnienie faktyczne:*

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w Części 8 kwotę 125 000,00 PLN brutto. Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 159 592,50 PLN brutto. Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na przedmiotowe zamówienie.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.
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