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**Wykonawcy**

**uczestniczący w postępowaniu**

Działając w imieniu Zamawiającego, Akademii Sztuk Pięknych z siedzibą przy ul. Targ Węglowy 6 w Gdańsku na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, że w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie podstawowym o wartości szacunkowej mniejszej niż progi unijne, zgodnie z art. 275 pkt 1) ustawy Pzp pn.: „**Dostawa jednostek centralnych komputera stacjonarnego dla Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku”,** do Zamawiającego wpłynęły pytania Wykonawców, na które udzielam odpowiedzi zgodnie z poniższym:

**Pytanie 1:** Pytanie dotyczące §6 ust. 1 wzoru umowy

W §6 ust. 1 wzoru umowy Zamawiający przewidział, że „W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% łącznej wartości brutto, o której mowa w §4 ust. 2.”

Treść powyższego postanowienia sugeruje, że każdy przypadek nienależytego wykonania umowy – niezależnie od jego wagi i wpływu na realizację umowy – przez Wykonawcę może skutkować naliczeniem Wykonawcy kary w wysokości 10% łącznego wartości wynagrodzenia brutto. Postanowienie to należy uznać za nieakceptowalne, w szczególnie w kontekście rażącej dysproporcji kary do naruszeń mogących skutkować jej naliczeniem, a także istniejącego już zabezpieczenia interesu Zamawiającego w postaci kar umownych z §6 ust. 2 i 3 wzoru umowy i uprawnienia do odstąpienia od umowy.

Aktualne brzmienie §6 ust. 1 wzoru umowy daje Zamawiającemu nieuzasadniony wybór w doborze kary. Już nawet jeden dzień opóźnienia w dostawie Zamawiający może potraktować, jako nienależyte wykonanie umowy, o którym mowa w §6 ust. 1 wzoru umowy, jak również może naliczyć karę za zwłokę w wykonaniu umowy, o której mowa w §6 ust. 2 wzoru umowy.

Postanowienia umów nieproporcjonalne do rodzaju i wartości zamówienia publicznego kary umowne są powszechnie krytykowane. Jak słusznie wskazuje ustawodawca „Paradoksalnym skutkiem takiego działania jest niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe ceny wskazywane przez wykonawców uwzględniające koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszanie konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniach o udzielenia zamówienia publicznego.”1

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie §6 ust. 1 wzoru umowy.

W przypadku zaś braku wykreślenia prosimy o sprecyzowanie okoliczności, które będą mogły zostać uznane za „niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy” w rozumieniu §6 ust. 1 wzoru umowy.

**Odpowiedź**: Zamawiający modyfikuje treść §6 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie 2:** Pytanie do §6 ust. 2 wzoru umowy

§6 ust. 2 wzoru umowy stanowi, że „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2% łącznej wartości brutto określonej w §4 ust. 2 za przedmiot umowy za każdy dzień zwłoki w jego wykonaniu lub zwłoki w usunięciu wad, nie więcej jednak niż 10% wartości brutto umowy o której mowa w §4 ust. 2 umowy.”

W związku z ww. postanowieniem projektowanej umowy Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z dwoma wnioskami.

Po pierwsze, §6 ust. 2 wzoru umowy przewiduje, że kara umowna tam określona zostanie naliczona od „łącznej wartości brutto” wynagrodzenia, choćby zwłoka dotyczyła wyłącznie jednego urządzenia. Wskazać także należy, że Zamawiający przewidział w dokumentacji możliwości ograniczenia zakresu zamówienia do minimalnej ilości 50 % wartości zamówienia podstawowego stanowiącego 50 % wielkości świadczenia stron. Skorzystanie z takiego uprawnienia oznaczałoby, że kary umowne byłyby naliczane od dwukrotności wynagrodzenia Wykonawcy. Rozwiązanie takie jest niezasadne i nieproporcjonalnie obciąża Wykonawcę ryzykami związanymi z umową.

W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o zmianę §6 ust. 2 wzoru umowy przez nadanie mu następującej treści:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2% ceny jednostkowej brutto urządzenia, którego dotyczy zwłoka, za każdy dzień zwłoki w jego wykonaniu lub zwłoki w usunięciu wad, nie więcej jednak niż 10% wartości brutto umowy o której mowa w §4 ust. 2 umowy.”

Po drugie, Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie o jakiej „zwłoce w usunięciu wad” mowa jest w §6 ust. 2 wzoru umowy? Czy sformułowanie to odwołuje się wyłącznie do §3 ust. 7 wzoru umowy?

**Odpowiedź**: Zamawiający modyfikuje treść §6 ust. 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ. Pozostałe zapisy zgodnie z SWZ.

**Pytanie 3:** Pytanie do §7 ust. 1 wzoru umowy

W §7 ust. 1 wzoru umowy przewiduje, że oprócz przyczyn wynikających z obowiązujących przepisów, Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy „gdy Wykonawca wykonuje umowę niezgodnie z jej warunkami, w szczególności nie zachowuje właściwej jakości oraz terminów określonych w §2 oraz w §3 ust. 7 niniejszej umowy”.

Powyższe mogłoby zatem oznaczać, że już jeden dzień zwłoki spowoduje odstąpienie Zamawiającego od umowy, dodatkowo bez uprzedniego wezwania Wykonawcy. Biorąc jednocześnie pod uwagę fakt, że odstąpienie od umowy nie tylko uniemożliwiłoby wykonawcy realizację umowy, ale także skutkowałoby naliczeniem mu kary umownej, prosimy o zmianę §7 ust. 1 wzoru umowy przez dodanie uprzedniego wezwania wykonawcy, które Zamawiający skieruje do niego przed złożeniem oświadczenia o odstąpieniu od umowy, a także ograniczenia uprawnienia do odstąpienia od umowy do „istotnych uchybień”.

Powyższa zmiana mogłaby zostać wprowadzona do umowy przykładowo w następujący sposób:

„1. Zamawiający może odstąpić od umowy w razie wystąpienia istotnych uchybień w realizacji umowy po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia tych uchybień pod rygorem odstąpienia od umowy z dodatkowym, co najmniej 7-dniowym terminem na wykonanie obowiązku.”

**Odpowiedź**: Zamawiający modyfikuje treść §7 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie 4:** dotyczy Jednostka centralna komputera, Płyta główna Minimum 2 gniazda ATX 24pin. Prosimy o weryfikację wymogu. Według naszej wiedzy nie występują płyty główne posiadające 2 gniazda ATX 24pin. Czy Zamawiający miał na myśli 2 gniazda 8 pin do zasilania procesora? Zapis w obecnym kształcie uniemożliwia złożenie spełniającej oferty.

**Odpowiedź**: Zamawiający informuje, iż oczekuje jednego złącza ATX 24 pin na płycie głównej

**Pytanie 5**: dotyczy Jednostka centralna komputera Zasilacz Moc minimum 1250 W z możliwością podłączenia przewodów

zasilających GPU, Prosimy o dopuszczenie zasilacza o mocy 1200W. Różnica ta jest niezauważalna, pozwoli na prawidłowe działanie zestawu przy zachowaniu pełnej wydajności. Aktualnie dostępność tak wydajnych zasilaczy na rynku jest bardzo ograniczona przez braki w dostawach komponentów, taka zmiana pozwoli na zwiększenie konkurencyjności w postępowaniu.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza zasilacz o mocy minimalnej 1200 W

**Pytanie 6:** dotyczy Jednostka centralna komputera Zainstalowany system operacyjny Windows 10 Pro PL lub równoważny. W wersji profesjonalnej 64 bitowej kompatybilny z oprogramowaniem Autodesc Autocad, Rhinoceros 3D, Adobe CC, SolidWorks, posiadający gwarancję aktualizacji oraz wsparcia producenta

Czy Zamawiający dopuszcza licencję Windows 10 Pro w wersji edukacyjnej?

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza wskazany system operacyjny we wskazanej wersji.

Powyższe odpowiedzi i modyfikacje stanowią integralną treść SWZ. W związku ze zmianami wprowadzonymi w załącznikach nr 1 i 4 do SWZ, Zamawiający publikuje aktualną wersję SWZ wraz z załącznikami.