

Protokół z posiedzenia komisji powołanej do przeprowadzenia oceny śródokresowej

Imię i nazwisko Doktorantki/Doktoranta:

Program doktorski:

Data rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej ASP w Gdańsku:

Data przeprowadzenia oceny śródokresowej:

Dyscyplina naukowa:

Temat/tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej:

Promotor rozprawy doktorskiej:

Promotor pomocniczy:

Posiedzenie komisji odbyło się w składzie:

Przewodniczący:

Członek:

Członek:

powołanej przez Dyrektora SD ASP w Gdańsku w celu przeprowadzenia oceny śródokresowej, o której mowa w art 202 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2021 poz. 478 z późn.zm.).

- Ocena przeprowadzona przez Komisję dotyczy zaplanowanych zamierzeń artystycznych doktorantki/doktoranta oraz stopnia ich realizacji i przeprowadzona została według nast. następujących kryteriów :
 - 1) oryginalność,
 - 2) reprezentowana wiedza i zrozumienie poruszanej problematyki,
 - 3) sposób formułowania pytań badawczych,
 - 4) kontekst badawczy,
 - 5) metody badawcze,
 - 6) dokumentowanie oraz rozpowszechnianie wyników.
- Komisja w toku pracy ustali :
 - 1) na czym polega oryginalność wkładu w rozwój dyscypliny artystycznej przedstawionego planu badawczego;
 - 2) czy realizowane badania dotyczą jasno sformułowanych pytań lub problemów badawczych;
 - 3) w jaki sposób wyjaśnione zostało znaczenie tych pytań i problemów w określonym kontekście badawczym oraz jakie są związki zaplanowanego badania z innymi badaniami w tej dziedzinie;
 - 4) jak określona została jedna lub więcej metod badawczych zastosowanych w celu rozwiązania i uzyskania ewentualnej odpowiedzi na pytania i problemy;
 - 5) czy wyniki badania artystycznego i procesu badawczego są odpowiednio dokumentowane i rozpowszechniane.

- Komisja na podstawie:

- dokumentacji złożonej przez doktoranta/kę, harmonogram realizacji indywidualnego planu badawczego, pisemna opinia promotorki/promotora dotycząca przebiegu pracy artystyczno-badawczej, sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz programu kształcenia;
- prezentacji przedstawionej przez doktorantkę/doktoranta;
- dyskusji

oceniła wyniki pracy doktoranta w następujących kategoriach:

1. Zgodność z realizacją indywidualnego planu badawczego – ocena punktowa w skali 1-10;
2. Zaawansowanie merytoryczne realizacji indywidualnego planu badawczego – ocena punktowa w skali 1-10;
3. Jakość pracy i efekty realizacji indywidualnego planu badawczego – ocena punktowa w skali 1-10.

| | Imię i nazwisko członka komisji | Imię i nazwisko członka komisji | Imię i nazwisko członka komisji | Suma uzyskanych punktów |
|--|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------|
| Zgodność z realizacją indywidualnego planu badawczego – ocena punktowa w skali 1-10; | | | | |
| Zaawansowanie merytoryczne realizacji indywidualnego planu badawczego – ocena punktowa w skali 1-10; | | | | |
| Jakość pracy i efekty realizacji indywidualnego planu badawczego – ocena punktowa w skali 1-10. | | | | |
| | | | | **) |

*) Ocena śródkresowa kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym:

- 1) Ocena pozytywna -kwalifikuje do dalszej pracy;
- 2) Ocena negatywna – kwalifikuje do skreślenia z listy doktorantów.

***) Doktorantka/Doktorant, aby uzyskać ocenę pozytywną musi otrzymać minimum 18 punktów.

Podpisy członków komisji:

Przewodnicząca/Przewodniczący :.....

Członkowie :

.....

Gdańsk dnia.....2022 r.