



Znak sprawy: ZK-213/6/2022

Gdańsk, dnia 22 marca 2022 roku

Strona internetowa prowadzonego postępowania
<https://bip.asp.gda.pl/przetargi/139>

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o wartości szacunkowej mniejszej niż progi unijne, zgodnie z art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.), dalej zwanej ustawą, pn.: „**Dostawa sprzętu komputerowego dla Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku**”

Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie ww. zamówienia publicznego.

1. Wybór najkorzystniejszej oferty.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

Część 2: Dostawa komputera przenośnego Nr 2 – 1 szt.:

ZYCOM POLSKA Sp. z o. o.
ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa

Część 3: Dostawa komputera przenośnego Nr 3 – 1 szt.:

BALTA Sp. z o. o. Sp. k.
ul. Juliusza Słowackiego 37K, 80-257 Gdańsk

Część 4: Dostawa komputera przenośnego Nr 4 – 1 szt.:

BALTA Sp. z o. o. Sp. k.
ul. Juliusza Słowackiego 37K, 80-257 Gdańsk

Cena oferty: 5 998,71 zł brutto

Część 5: Dostawa komputera przenośnego Nr 5 – 1 szt.:

BALTA Sp. z o. o. Sp. k.
ul. Juliusza Słowackiego 37K, 80-257 Gdańsk

Część 6: Dostawa jednostki centralnej komputera stacjonarnego – 2 szt.:

„SYRIANA” Joanna Fischer
ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk

Część 8: Dostawa monitora Nr 1 – 1 szt.:

ZYCOM POLSKA Sp. z o. o.
ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa

Część 9: Dostawa monitora Nr 2 – 1 szt.:

„SYRIANA” Joanna Fischer
ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferty ww. Wykonawców są ofertami najkorzystniejszymi pod względem kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferty Wykonawców są ważne, nie podlegają odrzuceniu oraz uzyskały największą ilość punktów.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyli Wykonawcy i uzyskali punktację zgodnie z poniższym:

Część 1: Dostawa komputera przenośnego Nr 1 – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	Piotr Migda ul. Opaczewska 7/16, 02-368 Warszawa	1) Cena: 56,35 pkt 2) Właściwości techniczne: 10,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	76,35 pkt
2	KNET SERVICES Sp. z o. o. Pl. Jana Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 0,00 pkt 3) Okres gwarancji: 0,00 pkt	60,00 pkt
	ZYCOM POLSKA Sp. z o. o. ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa	Oferta podlega odrzuceniu	
	CORTLAND Sp. z o. o. ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań	Oferta podlega odrzuceniu	

Część 2: Dostawa komputera przenośnego Nr 2 – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	ZYCOM POLSKA Sp. z o. o. ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa	1) Cena: 51,28 pkt 2) Właściwości techniczne: 30,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	91,28 pkt
2	Piotr Migda ul. Opaczewska 7/16, 02-368 Warszawa	1) Cena: 49,61 pkt 2) Właściwości techniczne: 30,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	89,61 pkt
3	KNET SERVICES Sp. z o. o. Pl. Jana Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 0,00 pkt 3) Okres gwarancji: 0,00 pkt	60,00 pkt
	CORTLAND Sp. z o. o. ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań	Oferta podlega odrzuceniu	

Część 3: Dostawa komputera przenośnego Nr 3 – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	BALTA Sp. z o. o. Sp. k. ul. Juliusza Słowackiego 37K 80-257 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 10,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	80,00 pkt

Część 4: Dostawa komputera przenośnego Nr 4 – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	BALTA Sp. z o. o. Sp. k. ul. Juliusza Słowackiego 37K 80-257 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 10,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	80,00 pkt
2	KNET SERVICES Sp. z o. o. Pl. Jana Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów	1) Cena: 47,58 pkt 2) Właściwości techniczne: 0,00 pkt 3) Okres gwarancji: 0,00 pkt	47,58 pkt

Część 5: Dostawa komputera przenośnego Nr 5 – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	BALTA Sp. z o. o. Sp. k. ul. Juliusza Słowackiego 37K, 80-257 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 35,00 pkt	95,00 pkt

Część 6: Dostawa jednostki centralnej komputera stacjonarnego – 2 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 30,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	100,00 pkt
2	KNET SERVICES Sp. z o. o. Pl. Jana Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów	1) Cena: 36,80 pkt 2) Właściwości techniczne: 15,00 pkt 3) Okres gwarancji: 0,00 pkt	51,80 pkt

Część 8: Dostawa monitora Nr 1 – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	ZYCOM POLSKA Sp. z o. o. ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 30,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	100,00 pkt

Część 9: Dostawa monitora Nr 2 – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 0,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	70,00 pkt
2	ZYCOM POLSKA Sp. z o. o. ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa	1) Cena: 48,28 pkt 2) Właściwości techniczne: 10,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	68,28 pkt

Część 10: Dostawa skanera – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	KNET SERVICES Sp. z o. o. Pl. Jana Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 00,00 pkt 3) Okres gwarancji: 0,00 pkt	60,00 pkt

Część 11: Dostawa serwera – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	TRICELL Piotr Kochański ul. Pamięci Katynia 12/32, 26-600 Radom	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 30,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	100,00 pkt

Uzasadnienie przyznania punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert dla Części 1-4 oraz dla Części 6-11:

Zamawiający informuje, że punktacja w pozacenowym kryterium oceny ofert (tj. właściwości techniczne – waga 30%; okres gwarancji – waga 10%), została przyznana Wykonawcom na podstawie informacji zawartych w opisie oferowanego towaru dołączonego do oferty Wykonawcy, zweryfikowanych merytorycznie w toku badania i oceny w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w punkcie 13 SWZ.

Uzasadnienie przyznania punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert dla Części 5:

Zamawiający informuje, że punktacja w pozacenowym kryterium oceny ofert (tj. właściwości techniczne – waga 40%), została przyznana Wykonawcom na podstawie informacji zawartych w opisie oferowanego towaru dołączonego do oferty Wykonawcy, zweryfikowanych merytorycznie w toku badania i oceny w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w punkcie 13 SWZ.

2. Unieważnienie postępowania.

- 1) Zamawiający unieważnia postępowanie w Części 1 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w Części 1 kwotę 16 359,00 PLN brutto. Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 20 429,07 PLN brutto. Dysponent środków nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na przedmiotowe zamówienie.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

- 2) Zamawiający unieważnia postępowanie w Części 16 na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy, ponieważ nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dzień 09.03.2021r. do godz. 11:00.

Do upływu w/w terminu w Części 7 postępowania nie wpłynęła żadna oferta.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 1) ustawy

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

- 3) Zamawiający unieważnia postępowanie w Części 10 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w Części 10 kwotę 500,00 PLN brutto. Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 1 008,60 PLN brutto. Dysponent środków nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na przedmiotowe zamówienie.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

- 4) Zamawiający unieważnia postępowanie w Części 11 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w Części 11 kwotę 20 000,00 PLN brutto. Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 32 133,75 PLN brutto. Dysponent środków nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na przedmiotowe zamówienie.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

ZATWIERDZIŁ

DYREKTOR ADMINISTRACYJNY
mgr Marzena Kołodziejska