



Gdańsk, dnia 29.07.2022r.

Znak sprawy: ZK-213/16/2022

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY CZĘŚĆ 1 i 2
INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „Usługa ochrony i monitoringu mienia i obiektów Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku”

Zamawiający – Akademia Sztuk Pięknych z siedzibą przy ul. Targ Węglowy 6 w Gdańsku na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.), przedstawia informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 1 i 2 oraz odrzuceniu ofert w postępowaniu pn.: „Usługa ochrony i monitoringu mienia i obiektów Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku”

1. Odrzucenie ofert

Oferta nr 2

ADRIANEX SP. Z O.O., 81-364 Gdynia, ul. 3-go Maja 27/46 NIP: 958-166-48-28 REGON: 222020597 w zakresie części 1

Zawiadomienie o odrzuceniu przekazane dnia 20.07.2022 r. za pomocą wskazanych w formularzu oferty i SWZ kanałów komunikacji (miniPortalu, e-Puap, e-mail)

Uzasadnienie Prawne: Zgodnie z zapisami zawartymi w art. 224 ust 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Uzasadnienie Faktyczne: Wyjaśnienia dotyczące realizacji pracy grupy i kosztów jej utrzymania z innego kontraktu wskazują dobitnie jakoby cena oferty była rażąco niska. Uwzględniając udział poszczególnych stawek w całej realizacji zamówienia oraz brak informacji w kalkulacji dotyczący grupy patroloво-interwencyjnej i zatrudnienia pracownika kontrolującego Zamawiający uznał, że wyjaśnienia Wykonawcy potwierdzają, że cena oferty jest rażąco niska.

Oferta nr 3

Konsorcjum MM Service Monitoring Sp. z o.o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów, NIP 728-280-85-43, REGON 364 414 745 – lider konsorcjum, Maxus Sp. z o.o., ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź, NIP 729-270-18-93, REGON 101 446 019 – partner konsorcjum w zakresie części 1

Zawiadomienie o odrzuceniu przekazane dnia 20.07.2022 r. za pomocą wskazanych w formularzu oferty i SWZ kanałów komunikacji (miniPortalu, e-Puap, e-mail)

Uzasadnienie Prawne: Zgodnie z zapisami zawartymi w art. 224 ust 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Uzasadnienie Faktyczne: Zamawiający wystosował wezwanie do złożenia wyjaśnień w dniu 12.07.2022r. i przesłał je do Wykonawcy za pomocą wskazanych w formularzu oferty i SWZ kanałów komunikacji (miniPortalu, e-Puap, e-mail) do wyznaczonego terminu tj. 19.07.2022r. godz. 11:00 do Zamawiającego nie wpłynęły żadne wyjaśnienia ani inna forma odpowiedzi na wezwanie.

Oferta nr 6

Firmy HS Security Sp. z o.o. Sp. k., 83-000 Pruszcz Gdański, ul. Piastowska 18B1, NIP: 6040159336 REGON: 221846409 w zakresie części 1 i 2.

Zawiadomienie o odrzuceniu przekazane dnia 20.07.2022 r. za pomocą wskazanych w formularzu oferty i SWZ kanałów komunikacji (miniPortalu, e-Puap, e-mail)

Uzasadnienie Prawne: Zgodnie z zapisami zawartymi w art. 224 ust 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Uzasadnienie Faktyczne: Wykonawca w całości swoich wyjaśnień nie przedstawia kalkulacji zatrudnienia pracownika kontrolującego ani do wyliczenia czasu dojazdu grupy patroloво-interwencyjnej z podaniem jej lokalizacji i kosztu utrzymania. Nie udzielając tym samym wyjaśnień w tej kwestii. Uwzględniając udział poszczególnych stawek w całej realizacji zamówienia oraz brak informacji w kalkulacji dotyczący grupy patroloво-interwencyjnej i zatrudnienia pracownika kontrolującego Zamawiający uznał, że wyjaśnienia Wykonawcy potwierdzają, że cena oferty jest rażąco niska.

Oferta nr 7

Memling Security Sp. z o.o. 80-309 Gdańsk Al. Grunwaldzka 309 NIP: 5833016565 REGON: 220573903 w zakresie części 1 i 2

Zawiadomienie o odrzuceniu przekazane dnia 13.07.2022 r. za pomocą wskazanych w formularzu oferty i SWZ kanałów komunikacji (miniPortalu, e-Puap, e-mail)

Uzasadnienie prawne: Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy - Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania na podstawie przesłanki art. 109 ust.1 pkt. 7

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania na podstawie art. 109 ust.1 pkt. 7

Oferta nr 8

Konsorcjum JANTAR 2 Sp. z o.o. ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk – lider, JANTAR Sp. z o.o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk, SEKRET Sp. z o.o. ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk NIP: 839-26-57-011 REGON: 771283417 (lider) w zakresie części 1, 2 i 3

Zawiadomienie o odrzuceniu przekazane dnia 20.07.2022 r. za pomocą wskazanych w formularzu oferty i SWZ kanałów komunikacji (miniPortalu, e-Puap, e-mail)

Uzasadnienie Prawne: Zgodnie z zapisami zawartymi w art. 224 ust 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Uzasadnienie Faktyczne: Zamawiający wystosował wezwanie do złożenia wyjaśnień w dniu 12.07.2022r. i przesłał je do Wykonawcy za pomocą wskazanych w formularzu oferty i SWZ kanałów komunikacji (miniPortalu, e-Puap, e-mail) do wyznaczonego terminu tj. 19.07.2022r. godz. 11:00 do Zamawiającego nie wpłynęły żadne wyjaśnienia ani inna forma odpowiedzi na wezwanie.

2. Unieważnienie postępowania: Nie dotyczy
3. Wybór oferty najkorzystniejszej w **Części 1**

Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowo – Produkcyjne „CERTUS” Sp. z o.o., 80-122 Gdańsk, ul. Kartuska 193 NIP: 5222905997 REGON: 141661809 na kwotę brutto 875 513,02 zł, Czas dojazdu grupy patrolowo-interwencyjnej do 15 minut oraz Częstotliwość przeprowadzenia kontroli przez koordynatora 7 razy w tygodniu.

W niniejszym postępowaniu oferty ww. część złożyli Wykonawcy i uzyskali punktację zgodnie z poniższym:

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena Brutto	Czas dojazdu grupy patrolowo-interwencyjnej	Częstotliwość przeprowadzenia kontroli przez koordynatora	Suma pkt
1	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowo – Produkcyjne „CERTUS” Sp. z o.o., 80-122 Gdańsk, ul. Kartuska 193 NIP: 5222905997 REGON: 141661809	60,00 pkt	20,00 pkt.	20,00 pkt.	100,00
5	Agencja Ochrony Wena Spółka z o.o. 80-042 Gdańsk ul. Sandomierska 1 NIP: 584-030-43-25 REGON: 001322757	46,19 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	86,19
9	ASPEKT Sp. z o.o., 03-199 Warszawa ul. Modlińska 51 lok. 223 TARGET Spółka Jawna Anna Łada Marcin Rokicki, 01-651 Warszawa ul. Gwiaździsta 15a lok. 400 NIP: 5862283926 / 5252497942 REGON: 221921542 / 142734143,	43,04 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	83,04

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej: Oferty ww. Wykonawcy są ofertami najkorzystniejszymi pod względem kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferty Wykonawców są ważne, nie podlegają odrzuceniu oraz uzyskały największą ilość punktów.

4. Wybór oferty najkorzystniejszej w **Części 2**

Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez: Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowo – Produkcyjne „CERTUS” Sp. z o.o., 80-122 Gdańsk, ul. Kartuska 193 NIP: 5222905997 REGON: 141661809 na kwotę brutto 100 427,04 zł, Czas dojazdu grupy patrolowo-interwencyjnej do 15 minut oraz Częstotliwość przeprowadzenia kontroli przez koordynatora 7 razy w tygodniu.

W niniejszym postępowaniu oferty ww. część złożyli Wykonawcy i uzyskali punktację zgodnie z poniższym:

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena Brutto	Czas dojazdu grupy patrolowo-interwencyjnej	Częstotliwość przeprowadzenia kontroli przez koordynatora	Suma pkt
1	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowo – Produkcyjne „CERTUS” Sp. z o.o., 80-122 Gdańsk, ul. Kartuska 193 NIP: 5222905997 REGON: 141661809	60,00 pkt	20,00 pkt.	20,00 pkt.	100,00
5	Agencja Ochrony Wena Spółka z o.o. 80-042 Gdańsk ul. Sandomierska 1 NIP: 584-030-43-25 REGON: 001322757	58,95 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	98,95
9	ASPEKT Sp. z o.o., 03-199 Warszawa ul. Modlińska 51 lok. 223 TARGET Spółka Jawna Anna Łada Marcin Rokicki, 01-651 Warszawa ul. Gwiaździsta 15a lok. 400 NIP: 5862283926 / 5252497942 REGON: 221921542 / 142734143,	59,36 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	99,36

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej: Oferty ww. Wykonawcy są ofertami najkorzystniejszymi pod względem kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferty Wykonawców są ważne, nie podlegają odrzuceniu oraz uzyskały największą ilość punktów.

 Dyrektor Administracyjny
mgr Marzena Kołodziejska