

Gdańsk, dnia 03.08.2022r.

Znak sprawy: ZK-213/16/2022

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY CZĘŚĆ 3**

**UNIEWAŻNIENIE CZYNNOŚCI WYBORU CZ. 1 I 2**

**INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH**

**Dotyczy:** zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: **„Usługa ochrony i monitoringu mienia i obiektów Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku”**

Zamawiający – Akademia Sztuk Pięknych z siedzibą przy ul. Targ Węglowy 6 w Gdańsku na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.), przedstawia informację z otwarcia ofert.

1. Odrzucenie ofert

**Oferta nr 1**

Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowo – Produkcyjne „CERTUS” Sp. z o.o., 80-122 Gdańsk, ul. Kartuska 193 NIP: 5222905997 REGON: 141661809 **w zakresie wszystkich części**

Zawiadomienie o odrzuceniu przekazane dnia 03.08.2022 r. za pomocą wskazanych w formularzu oferty i SWZ kanałów komunikacji (miniPortalu, e-Puap, e-mail)

**Uzasadnienie prawne**: Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy - Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania na podstawie przesłanki art. 109 ust.1 pkt. 10 w dniu 13.12.2021 r. wykluczenie na podstawie art. 109 ust.1 pkt 10 w nawiązaniu do art. 111 ust. 1 pkt 6)

**Uzasadnienie faktyczne:** Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania na podstawie art. 109 ust.1 pkt. 10

**Oferta nr 2**

ADRIANEX SP. Z O.O. , 81-364 Gdynia, ul. 3-go Maja 27/46 NIP: 958-166-48-28 REGON: 222020597 **w zakresie części 1**

Zawiadomienie o odrzuceniu przekazane dnia 20.07.2022 r. za pomocą wskazanych w formularzu oferty i SWZ kanałów komunikacji (miniPortalu, e-Puap, e-mail)

**Uzasadnienie Prawne:** Zgodnie z zapisami zawartymi w art. 224 ust 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę.

**Uzasadnienie Faktyczne**: Wyjaśnienia dotyczące realizacji pracy grupy i kosztów jej utrzymania z innego kontraktu wskazują dobitnie jakoby cena oferty była rażąco niska. Uwzględniając udział poszczególnych stawek w całej realizacji zamówienia oraz brak informacji w kalkulacji dotyczący grupy patrolowo-interwencyjnej i zatrudnienia pracownika kontrolującego Zamawiający uznał, że wyjaśnienia Wykonawcy potwierdzają, że cena oferty jest rażąco niska.

**Oferta nr 3**

Konsorcjum MM Service Monitoring Sp. z o. o. , ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów, NIP 728-280-85-43, REGON 364 414 745 – lider konsorcjum, Maxus Sp. z o. o. , ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź, NIP 729-270-18-93, REGON 101 446 019 – partner konsorcjum **w zakresie części 1**

Zawiadomienie o odrzuceniu przekazane dnia 20.07.2022 r. za pomocą wskazanych w formularzu oferty i SWZ kanałów komunikacji (miniPortalu, e-Puap, e-mail)

**Uzasadnienie Prawne:** Zgodnie z zapisami zawartymi w art. 224 ust 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę.

**Uzasadnienie Faktyczne:** Zamawiający wystosował wezwanie do złożenia wyjaśnień w dniu 12.07.2022r. i przesłał je do Wykonawcy za pomocą wskazanych w formularzu oferty i SWZ kanałów komunikacji (miniPortalu, e-Puap, e-mail) do wyznaczonego terminu tj. 19.07.2022r. godz. 11:00 do Zamawiającego nie wpłynęły żadne wyjaśnienia ani inna forma odpowiedzi na wezwanie.

**Oferta nr 6**

Firmy HS Security Sp. z o.o. Sp. k., 83-000 Pruszcz Gdański, ul. Piastowska 18B1, NIP: 6040159336 REGON: 221846409 **w zakresie części 1 i 2.**

Zawiadomienie o odrzuceniu przekazane dnia 20.07.2022 r. za pomocą wskazanych w formularzu oferty i SWZ kanałów komunikacji (miniPortalu, e-Puap, e-mail)

**Uzasadnienie Prawne:** Zgodnie z zapisami zawartymi w art. 224 ust 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę.

**Uzasadnienie Faktyczne**: Wykonawca w całości swoich wyjaśnień nie przedstawia kalkulacji zatrudnienia pracownika kontrolującego ani do wyliczenia czasu dojazdu grupy patrolowo-interwencyjnej z podaniem jej lokalizacji i kosztu utrzymania. Nie udzielając tym samym wyjaśnień w tej kwestii. Uwzględniając udział poszczególnych stawek w całej realizacji zamówienia oraz brak informacji w kalkulacji dotyczący grupy patrolowo-interwencyjnej i zatrudnienia pracownika kontrolującego Zamawiający uznał, że wyjaśnienia Wykonawcy potwierdzają, że cena oferty jest rażąco niska.

**Oferta nr 7**

Memling Security Sp. z o.o. 80-309 Gdańsk Al. Grunwaldzka 309 NIP: 5833016565 REGON: 220573903 **w zakresie części 1 i 2**

Zawiadomienie o odrzuceniu przekazane dnia 13.07.2022 r. za pomocą wskazanych w formularzu oferty i SWZ kanałów komunikacji (miniPortalu, e-Puap, e-mail)

**Uzasadnienie prawne**: Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy - Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania na podstawie przesłanki art. 109 ust.1 pkt. 7

**Uzasadnienie faktyczne:** Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania na podstawie art. 109 ust.1 pkt. 7

**Oferta nr 8**

Konsorcjum JANTAR 2 Sp. z o.o. ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk – lider, JANTAR Sp. z o.o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk, SEKRET Sp. z o.o. ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk NIP: 839-26-57-011 REGON: 771283417 (lider) **w zakresie części 1, 2 i 3**

Zawiadomienie o odrzuceniu przekazane dnia 20.07.2022 r. za pomocą wskazanych w formularzu oferty i SWZ kanałów komunikacji (miniPortalu, e-Puap, e-mail)

**Uzasadnienie Prawne:** Zgodnie z zapisami zawartymi w art. 224 ust 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę.

**Uzasadnienie Faktyczne:** Zamawiający wystosował wezwanie do złożenia wyjaśnień w dniu 12.07.2022r. i przesłał je do Wykonawcy za pomocą wskazanych w formularzu oferty i SWZ kanałów komunikacji (miniPortalu, e-Puap, e-mail) do wyznaczonego terminu tj. 19.07.2022r. godz. 11:00 do Zamawiającego nie wpłynęły żadne wyjaśnienia ani inna forma odpowiedzi na wezwanie.

1. Unieważnienie postępowania

Nie dotyczy

1. Unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w **Części 1**

W związku z wykluczeniem wykonawcy uznanego za najkorzystniejszego dnia 29.07.2022r. Zamawiający ponownie przeprowadzi badanie i ocenę ofert.

1. Unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w **Części 2**

W związku z wykluczeniem wykonawcy uznanego za najkorzystniejszego dnia 29.07.2022r. Zamawiający ponownie przeprowadzi badanie i ocenę ofert.

1. Wybór oferty najkorzystniejszej w **Części 3**

Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Agencja Ochrony Wena Spółka z o.o. 80-042 Gdańsk ul. Sandomierska 1 NIP: 584-030-43-25 REGON: 001322757 na kwotę brutto 5 408,60 zł, Czas dojazdu grupy patrolowo-interwencyjnej do 15 minut.

W niniejszym postępowaniu oferty ww. część złożyli Wykonawcy i uzyskali punktację zgodnie z poniższym:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr Oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko**  **oraz adres Wykonawcy** | **Cena Brutto** | **Czas dojazdu grupy patrolowo-interwencyjnej** | **Suma pkt** |
| 2 | **ADRIANEX** SP. Z O.O. ,  81-364 Gdynia, ul. 3-go Maja 27/46  NIP: 958-166-48-28 REGON: 222020597 | 54,97 pkt | 40,00 pkt | 94,97 |
| **5** | **Agencja Ochrony Wena Spółka z o.o.**  **80-042 Gdańsk ul. Sandomierska 1**  **NIP: 584-030-43-25 REGON: 001322757** | **60,00 pkt** | **40,00 pkt** | **100,00** |

**Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej**: Oferty ww. Wykonawcy są ofertami najkorzystniejszymi pod względem kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferty Wykonawców są ważne, nie podlegają odrzuceniu oraz uzyskały największą ilość punktów.