



Znak sprawy: ZK-213/02/2023

Gdańsk, dnia 17 kwietnia 2023 roku

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o wartości szacunkowej mniejszej niż progi unijne, zgodnie z art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 z późniejszymi zmianami), dalej zwanej ustawą, pn.: „**Część 1 Dostawa sprzętu komputerowego dla Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku**”

Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie ww. zamówienia publicznego.

1. Wybór najkorzystniejszej oferty.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

Pakiet 1: Smartfon – 1 szt.:

„SYRIANA” Joanna Fischer
ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk

Pakiet 3: Zestaw komputerowy – 2 sztuki:

„SYRIANA” Joanna Fischer
ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk

Pakiet 4: Drukarka do etykiet:

„SYRIANA” Joanna Fischer
ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk

Pakiet 5: Minikomputer – 1 szt.:

„SYRIANA” Joanna Fischer
ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk

Pakiet 7: Jednostka centralna – 1 szt.:

„SYRIANA” Joanna Fischer
ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk

Pakiet 9: Laptop – 1 szt.:

„SYRIANA” Joanna Fischer
ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk

Pakiet 12: Zestaw komputerowy – 14 sztuk:

CPU ZETO Sp. z o. o.
ul. Powstańców Wielkopolskich 20/5, 58-500 Jelenia Góra

Pakiet 13: Serwer – 1 sztuka:

„SYRIANA” Joanna Fischer
ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferty ww. Wykonawców są ofertami najkorzystniejszymi pod względem kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferty Wykonawców są ważne, nie podlegają odrzuceniu oraz uzyskały największą ilość punktów.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyli Wykonawcy i uzyskali punktację zgodnie z poniższym:

Pakiet 1: Smartfon – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktację przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktację
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Parametry techniczne: 15,00 pkt 3) Termin dostawy: 10,00 pkt	85,00 pkt

Pakiet 3: Zestaw komputerowy – 2 sztuki:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Parametry techniczne: 19,00 pkt 3) Termin dostawy: 10,00 pkt	89,00 pkt

Pakiet 4: Drukarka do etykiet:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Parametry techniczne: 4,00 pkt 3) Termin dostawy: 10,00 pkt	74,00 pkt

Pakiet 5: Minikomputer – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Parametry techniczne: 24,00 pkt 3) Termin dostawy: 10,00 pkt	94,00 pkt

Pakiet 6: Zestaw komputerowy – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Parametry techniczne: 20,00 pkt 3) Termin dostawy: 10,00 pkt	90,00 pkt

Pakiet 7: Jednostka centralna – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Parametry techniczne: 15,00 pkt 3) Termin dostawy: 10,00 pkt	85,00 pkt

Pakiet 8: Tablet – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	Cortland Sp. z o. o. ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań	1) Cena: 58,73 pkt 2) Parametry techniczne: 12,00 pkt 3) Termin dostawy: 10,00 pkt	80,73 pkt
2	Piotr Migda ul. Opaczewska 7/16, 02-368 Warszawa	1) Cena: 60,00 pkt 2) Parametry techniczne: 10,00 pkt 3) Termin dostawy: 10,00 pkt	80,00 pkt

Pakiet 9: Laptop – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Parametry techniczne: 20,00 pkt 3) Termin dostawy: 10,00 pkt	90,00 pkt

Pakiet 10: Komputer przenośny – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Parametry techniczne: 12,00 pkt 3) Termin dostawy: 10,00 pkt	82,00 pkt

Pakiet 12: Zestaw komputerowy – 14 sztuk:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	CPU ZETO Sp. z o. o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20/5, 58-500 Jelenia Góra	1) Cena: 59,91 pkt 2) Parametry techniczne: 23,00 pkt 3) Termin dostawy: 10,00 pkt	92,91 pkt
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o. ul. Wolność 8/4, 26-600 Radom	1) Cena: 55,82 pkt 2) Parametry techniczne: 23,00 pkt 3) Termin dostawy: 10,00 pkt	88,82 pkt
3	EL TORO Bobrowski Błatkiewicz sp. j. ul. Raclawicka 23, 73-110 Stargard	1) Cena: 60,00 pkt 2) Parametry techniczne: 17,00 pkt 3) Termin dostawy: 10,00 pkt	87,00 pkt
4	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 55,93 pkt 2) Parametry techniczne: 17,00 pkt 3) Termin dostawy: 10,00 pkt	82,93 pkt

Pakiet 13: Serwer – 1 sztuka:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Parametry techniczne: 10,00 pkt 3) Termin dostawy: 7,00 pkt	77,00 pkt

Uzasadnienie przyznania punktów w pozacenowym kryterium oceny:

Zamawiający informuje, że punktacja w pozacenowym kryterium oceny ofert (tj. parametry techniczne – waga 30%; termin dostawy – waga 10%), została przyznana Wykonawcom na podstawie informacji zawartych w opisie oferowanego towaru dołączonego do oferty Wykonawcy, zweryfikowanych merytorycznie w toku badania i oceny w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w punkcie XV SWZ.

2. Unieważnienie postępowania.

- 1) Zamawiający unieważnia postępowanie w Pakiecie 2 na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy, ponieważ nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dzień 23.03.2023r. do godz. 11:00.

Do upływu w/w terminu w Pakiecie 2 postępowania nie wpłynęła żadna oferta.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 1) ustawy

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

- 2) Zamawiający unieważnia postępowanie w Pakiecie 6 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie 6 kwotę 5 500,00 PLN brutto. Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 7 318,50 PLN brutto. Dysponent środków nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na przedmiotowe zamówienie.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

- 3) Zamawiający unieważnia postępowanie w Pakiecie 8 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie 8 kwotę 3 500,00 PLN brutto. Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 4 762,56 PLN brutto. Dysponent środków nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na przedmiotowe zamówienie.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

- 4) Zamawiający unieważnia postępowanie w Pakiecie 10 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie 10 kwotę 3 000,00 PLN brutto. Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 6 519,00 PLN brutto. Dysponent środków nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na przedmiotowe zamówienie.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

ZATWIERDZIŁ

DYREKTOR ADMINISTRACYJNY
mgr Marzena Kołodziejska

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy biorący udział w postępowaniu,
- 2) a/a