



Znak sprawy: ZK-213/15/2023

Gdańsk, dnia 19 lipca 2023 roku

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o wartości szacunkowej mniejszej niż progi unijne, zgodnie z art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zmianami), dalej zwanej ustawą, pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego dla Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku”

Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie ww. zamówienia publicznego.

1. Wybór najkorzystniejszej oferty.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

Część 1: Dostawa smartfonu – 1 szt.:

„SYRIANA” Joanna Fischer
ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk

Część 3: Dostawa tabletu Nr 1 – 1 szt.:

CORTLAND Sp. z o. o.
ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań

Część 5: Dostawa serwera – 1 szt.:

„SYRIANA” Joanna Fischer
ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk

Część 6: Dostawa jednostki centralnej komputera stacjonarnego Nr 1 – 1 szt.:

ITness. Dawid Łukaszek
ul. Bartosza Głowackiego 2D, 28-230 Połaniec

Część 7: Dostawa jednostki centralnej komputera stacjonarnego Nr 2 – 2 szt.:

ITness. Dawid Łukaszek
ul. Bartosza Głowackiego 2D, 28-230 Połaniec

Część 8: Dostawa stacjonarnego zestawu komputerowego Nr 1 – 1 szt.:

ITness. Dawid Łukaszek
ul. Bartosza Głowackiego 2D, 28-230 Połaniec

Część 9: Dostawa stacjonarnego zestawu komputerowego Nr 2 – 5 szt.:

ITness. Dawid Łukaszek
ul. Bartosza Głowackiego 2D, 28-230 Połaniec

Część 11: Dostawa komputera przenośnego Nr 1 – 1 szt.:

„SYRIANA” Joanna Fischer
ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk

Część 14: Dostawa komputera przenośnego Nr 4 – 1 szt.

Piotr Migda
ul. Opaczewska 7/16, 02-368 Warszawa

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferty ww. Wykonawców są ofertami najkorzystniejszymi pod względem kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferty Wykonawców są ważne, nie podlegają odrzuceniu oraz uzyskały największą ilość punktów.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyli Wykonawcy i uzyskali punktację zgodnie z poniższym:

Część 1: Dostawa smartfonu – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktację przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 0,00 pkt 3) Okres gwarancji: 5,00 pkt	65,00 pkt

Część 2: Dostawa minikomputera – 2 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 0,00 pkt 3) Okres gwarancji: 0,00 pkt	60,00 pkt

Część 3: Dostawa tabletu Nr 1 – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	CORTLAND Sp. z o. o. ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań	1) Cena: 51,02 pkt 2) Właściwości techniczne: 0,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	61,02 pkt
2	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 0,00 pkt 3) Okres gwarancji: 0,00 pkt	60,00 pkt
3	Piotr Migda ul. Opaczewska 7/16, 02-368 Warszawa	1) Cena: 53,35 pkt 2) Właściwości techniczne: 0,00 pkt 3) Okres gwarancji: 0,00 pkt	53,35 pkt

Część 4: Dostawa tabletu Nr 2 – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	Piotr Migda ul. Opaczewska 7/16, 02-368 Warszawa	1) Cena: 35,24 pkt 2) Właściwości techniczne: 30,00 pkt 3) Okres gwarancji: 5,00 pkt	70,24 pkt
2	CORTLAND Sp. z o. o. ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań	1) Cena: 41,02 pkt 2) Właściwości techniczne: 10,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	61,02 pkt
3	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 0,00 pkt 3) Okres gwarancji: 0,00 pkt	60,00 pkt

Część 5: Dostawa serwera – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 0,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	70,00 pkt

Część 6: Dostawa jednostki centralnej komputera stacjonarnego Nr 1 – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	ITness. Dawid Łukaszek ul. Bartosza Głowackiego 2D, 28-230 Połaniec	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 30,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	100,00 pkt
2	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 47,59 pkt 2) Właściwości techniczne: 30,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	87,59 pkt

Część 7: Dostawa jednostki centralnej komputera stacjonarnego Nr 2 – 2 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	ITness. Dawid Łukaszek ul. Bartosza Głowackiego 2D, 28-230 Połaniec	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 30,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	100,00 pkt
2	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 36,60 pkt 2) Właściwości techniczne: 30,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	76,60 pkt

Część 8: Dostawa stacjonarnego zestawu komputerowego Nr 1 – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	ITness. Dawid Łukaszek ul. Bartosza Głowackiego 2D, 28-230 Połaniec	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 20,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	90,00 pkt
2	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 41,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 20,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	71,00 pkt

Część 9: Dostawa stacjonarnego zestawu komputerowego Nr 2 – 5 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	ITness. Dawid Łukaszek ul. Bartosza Głowackiego 2D, 28-230 Połaniec	1) Cena: 59,94 pkt 2) Właściwości techniczne: 15,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	84,94 pkt
2	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 0,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	70,00 pkt

Część 11: Dostawa komputera przenośnego Nr 1 – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 10,00 pkt 3) Okres gwarancji: 0,00 pkt	70,00 pkt

Część 12: Dostawa komputera przenośnego Nr 2 – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 15,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	85,00 pkt

Część 13: Dostawa komputera przenośnego Nr 3 – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 15,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	85,00 pkt

Część 14: Dostawa komputera przenośnego Nr 4 – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	Piotr Migda ul. Opaczewska 7/16, 02-368 Warszawa	1) Cena: 53,34 pkt 2) Właściwości techniczne: 20,00 pkt 3) Okres gwarancji: 0,00 pkt	73,34 pkt
2	CORTLAND Sp. z o. o. ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań	1) Cena: 53,29 pkt 2) Właściwości techniczne: 20,00 pkt 3) Okres gwarancji: 0,00 pkt	73,29 pkt
3	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 0,00 pkt 3) Okres gwarancji: 0,00 pkt	60,00 pkt

Część 15: Dostawa komputera przenośnego Nr 5 – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 10,00 pkt 3) Okres gwarancji: 0,00 pkt	70,00 pkt

Część 16: Dostawa komputera przenośnego Nr 6 – 1 szt.:

Pozycja w rankingu	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	1) Cena: 60,00 pkt 2) Właściwości techniczne: 0,00 pkt 3) Okres gwarancji: 10,00 pkt	70,00 pkt

Uzasadnienie przyznania punktów w pozacenowym kryterium oceny:

Zamawiający informuje, że punktacja w pozacenowym kryterium oceny ofert (tj. właściwości techniczne – waga 30%; okres gwarancji – waga 10%), została przyznana Wykonawcom na podstawie informacji zawartych w opisie oferowanego towaru dołączonego do oferty Wykonawcy, zweryfikowanych merytorycznie w toku badania i oceny w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w punkcie 13 SWZ.

2. Unieważnienie postępowania.

- 1) Zamawiający unieważnia postępowanie w Części 2 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w Części 2 kwotę 1 960,00 PLN brutto. Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 4 428,00 PLN brutto. Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na przedmiotowe zamówienie.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

- 2) Zamawiający unieważnia postępowanie w Części 4 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w Części 4 kwotę 5 500,00 PLN brutto. Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 11 485,74 PLN brutto. Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na przedmiotowe zamówienie.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

- 3) Zamawiający unieważnia postępowanie w Części 10 na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy, ponieważ nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dzień 29.06.2023r. do godz. 11:00.

Do upływu w/w terminu w Części 10 postępowania nie wpłynęła żadna oferta.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 1) ustawy

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

- 4) Zamawiający unieważnia postępowanie w Części 12 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w Części 12 kwotę 7 000,00 PLN brutto. Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 9 938,40 PLN brutto. Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na przedmiotowe zamówienie.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

- 5) Zamawiający unieważnia postępowanie w Części 13 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w Części 13 kwotę 7 000,00 PLN brutto. Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 9 938,40 PLN brutto. Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na przedmiotowe zamówienie.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

- 6) Zamawiający unieważnia postępowanie w Części 15 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w Części 15 kwotę 7 000,00 PLN brutto. Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 9 003,60 PLN brutto. Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na przedmiotowe zamówienie.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

- 7) Zamawiający unieważnia postępowanie w Części 16 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w Części 16 kwotę 5 500,00 PLN brutto. Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 7 380,00 PLN brutto. Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na przedmiotowe zamówienie.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

ZATWIERDZIŁ

REKTOR

prof. ASP dr hab. Krzysztof Polkowski