



Gdańsk, dnia 13 grudnia 2023 r.

**Rada ds. stopni w dziedzinie sztuki
w Akademii Sztuk Pięknych
w Gdańsku
PBNE.533.2.2023.22**

**Sz. Pan
dr Piotr Franciszek Barszczowski**

DECYZJA

Na podstawie art. 221 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 742 z późn. zm., dalej Ustawa), art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm., dalej „KPA”) § 33 Statutu Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku (uchwała Senatu ASP w Gdańsku nr 16/2022 z dnia 25 maja 2022 r.), § 41 Regulaminu postępowań doktorskich i habilitacyjnych (uchwała 20/2023 z dnia 26 września 2023 r. Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku) – dalej Regulamin, po przeprowadzeniu postępowania habilitacyjnego w sprawie nadania dr Piotrowi Franciszkowi Barszczowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie sztuki i dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, wszczętym 11 kwietnia 2023 r.

**Rada ds. stopni
w Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku
postanawia
odmówić Panu dr Piotrowi Franciszkowi Barszczowskiemu
nadania stopnia doktora habilitowanego sztuki w dziedzinie sztuki
w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki**

UZASADNIENIE

Postępowanie habilitacyjne dr Piotra Franciszka Barszczowskiego w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego sztuki zostało wszczęte na wniosek Kandydata przez Radę Doskonałości Naukowej w dniu 11 kwietnia 2023 r. w dziedzinie sztuki, w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. Do przeprowadzenia postępowania ww. organ **wyzaczył** Radę ds. stopni w Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku, która uchwałą nr 27/2023 z dnia 06 lipca 2023 r. powołała komisję habilitacyjną w rzeczonym postępowaniu habilitacyjnym w składzie poniżej:

1. Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Maciej Buszewicz
2. Sekretarz komisji: prof. dr hab. Robert Florczak
3. Recenzent: prof. dr hab. Eugeniusz Skorwider

4. Recenzent: prof. dr hab. Maciej Kurak
5. Recenzent: dr hab. Piotr Szwiec
6. Recenzent: prof. dr hab. Grzegorz Sztwiertnia
7. Członek komisji: prof. dr hab. Jacek Kornacki

Dwie recenzje spośród czterech złożonych, wskazały, że oceniane dzieło habilitacyjne i dorobek artystyczny Habilitanta nie spełniają wymogów stawianych w postępowaniu habilitacyjnym. Natomiast dwie kolejne recenzje zawierały pozytywne konkluzje.

Prof. dr hab. Grzegorz Sztwiertnia w swojej recenzji przedstawił pokrótce sylwetkę Habilitanta oraz prezentowane przez niego osiągnięcia artystyczne. W swojej konkluzji uznał, że sama praca habilitacyjna jak i osiągnięcia artystyczne spełniają wymóg zawarty w Ustawie. Recenzent wskazał, że Habilitant w przekonujący sposób rozwiązuje problem współczesnego obrazowania sakralnego i zabiera głos w dyskusji o formie i roli współczesnej sztuki sakralnej. Biorąc pod uwagę powyższe, recenzent zawnioskował o nadanie stopnia doktora habilitowanego sztuki w dziedzinie sztuki, w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.

Profesor dr hab. Eugeniusz Skorwider wskazał, że dr Piotr Barszczowski jest aktywnym projektantem i artystą. W swojej opinii uznał, że starania Habilitanta o uzyskanie habilitacji są dowodem Jego potrzeby rozwoju, a prestiżowe nagrody oraz zaszczyty potwierdzają jego wysoką pozycję jako artysty i pedagoga. Po gruntownym zapoznaniu się z dorobkiem projektowym, artystycznym, dydaktycznym i organizacyjnym, przedstawionym autoreferatem oraz dziełem, wskazanym do postępowania habilitacyjnego stwierdził, że osiągnięcia Habilitanta przedstawiają wysoki poziom artystyczny i tym samym poparł wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego sztuki w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.

Prof. dr hab. Piotr Kurak uznał, że dorobek artystyczny zaprezentowany przez dr Piotra Barszczowskiego obejmuje zarówno projektowe prace graficzne, jak i neowitraże, jednakże liczba prac przedstawionych w Autoreferacie jest niewielka i nie wnoszą one istotnego wkładu w rozwój wnioskowanej dyscypliny. W Jego ocenie osiągnięcia habilitacyjne wskazane przez dr Piotra Barszczowskiego nie jest dziełem wybitnym, natomiast jest przeładowane odniesieniami symbolicznymi, a sama realizacja tworzy chaos znaczeniowy, który wymyka się wyjściowej intencji autora. Uznał, że przedstawiony w Autoreferacie opis pracy koncentruje się na prezentacji procesu jej powstawania i nie wyjaśnia założeń ideowych i roli kulturowej dzieła. a Autor ogranicza się tylko do stwierdzenia, że realizacja „*Ostatnia wieczerza XXI*” to uwspółcześniona wersja przedstawienia słynnej sceny biblijnej. Recenzent uznał, że zgłoszona praca habilitacyjna nie spełnia wymogów określonych w art. 219 ust. 1. Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i tym samym **nie wniósł** o nadanie Habilitantowi stopnia doktora.

Dr hab. Piotr Szwiec podkreślił błąd formalny zawarty w złożonym wniosku, który wskazuje na nieznaną dyscyplinę w której ma być przeprowadzane postępowanie. Recenzent uznał fakt nieznaności dyscyplin za poważną pomyłkę na poziomie habilitacyjnym.

Podkreślił, że zrealizowane dzieło artystyczne nie spełnia wymogów art 219 ust 1 pkt 2 i 3 Ustawy a opis dzieła umieszczony w Autoreferacie pozbawiony jest refleksji dotyczącej idei dzieła i jego roli kulturowej. Przeładowany jest nadmierną liczbą nie spójnych i nie tworzących systemu znaczeń symbolicznych. Sama prezentacja dorobku artystycznego jest niezwykle skromna i w większości składa się z dzieł nazwanych przez autora neowitrażami oraz pracami graficznymi, które nie wnoszą istotnego wkładu w rozwój dziedziny sztuki. Wszystkie te przesłanki spowodowały, że recenzent **nie poparł** wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Franciszkowi Barszczewskiemu.

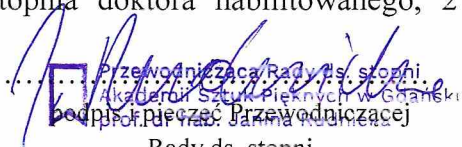


Posiedzenie Komisji habilitacyjnej w procedurze habilitacyjnej dr Piotra Franciszka Barszczowskiego miało miejsce 28 listopada 2023 r. w formie wideokonferencji. Komisja obradowała w pełnym składzie. Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, w tym z opracowanymi przez jej członków czterema recenzjami, w tym dwiema negatywnymi, Komisja habilitacyjna w podjętej uchwale negatywnie zaopiniowała nadanie dr. Piotrowi Franciszkowi Barszczewskiemu stopnia doktora habilitowanego sztuki. Komisja stwierdziła, że przedstawione osiągnięcia nie stanowią znacznego wkładu w rozwój wnioskowanej dyscypliny, a otrzymane w toku postępowania dwie negatywne recenzje stanowią, że nie zostały spełnione przesłanki nadania stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust 1 pkt 2 i 3 w związku z art. 221 ust.10. Komisja habilitacyjna podjęła jednogłośnie powyższą uchwałę w głosowaniu jawnym.

Posiedzenie Rady ds. stopni, w porządku obrad którego znalazła się uchwała dotycząca odmowy nadania dr Piotrowi Franciszkowi Barszczewskiemu stopnia doktora habilitowanego sztuki, odbyło się dnia 13 grudnia 2023 r.

Zgodnie z art. 221 ust 12 Ustawy Rada ds. stopni po zapoznaniu się z recenzjami, opinią, protokołem oraz uchwałą Komisji habilitacyjnej, podzieliła stanowisko tejże komisji zawarte w uchwale z dnia 28 listopada 2023 r. W niniejszej sprawie Rada uwzględniła również zapisy art. 221 ust 12 Ustawy, który wskazuje, że podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia komisji habilitacyjnej jest negatywna.

Przedmiotowa uchwała Rady ds. stopni została podjęta w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów. Oddano 11 głosów za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego, brak było głosów przeciw odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, 2 osoby wstrzymały się od głosu.


Przewodnicząca Rady ds. stopni
Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku
podpis i pieczęć Przewodniczącej
Rady ds. stopni

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie składane do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady ds. stopni w Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji wraz z uzasadnieniem. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania może Pan zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia organowi wydającym decyzję oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 41 § 1 KPA w toku postępowania Strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu, w tym adresu elektronicznego. Zgodnie z art. 41 § 2 KPA w razie zaniedbania wyżej wymienionego obowiązku doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

