



**Rada ds. stopni
w Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku
PBNE.533.4.2023.25**

Gdańsk, dnia 20 marca 2024 r.

**Sz. P.
dr Katarzyna Hanna Gemborys**

DECYZJA

w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

Na podstawie art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. 2023 poz. 742 ze zm.) – dalej Ustawa, 33 § Statutu Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku, 27 § uchwały Senatu nr 20/2023 z dnia 26 września 2023 w sprawie określenia Regulaminu postępowań doktorskich i habilitacyjnych przeprowadzanych na Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku (dalej „Regulamin”), po przeprowadzeniu postępowania habilitacyjnego w sprawie nadania dr Katarzynie Hannie Gemborys stopnia doktora habilitowanego sztuki w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, wszczętym dnia 08 czerwca 2023 r., Rada ds. stopni w Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku postanawia:

odmówić nadania

DR KATARZYŃIE HANNIE GEMBORYS

stopnia doktora habilitowanego sztuki
w dziedzinie sztuki, w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

Uzasadnienie

Postępowanie habilitacyjne dr Katarzyny Hanny Gemborys w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego sztuki zostało wszczęte na wniosek Kandydatki przez Radę Doskonałości Naukowej w dniu 08 czerwca 2023 r. w dziedzinie sztuki, w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. Do przeprowadzenia postępowania ww. organ **wyzaczył** Radę ds. stopni w Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku, która uchwałą nr 42/2023 z dnia 15 listopada 2023 r. powołała komisję habilitacyjną w rzeczonym postępowaniu habilitacyjnym w składzie poniżej:

1. Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Andrzej Banachowicz – Uniwersytet Artystyczny im. M. Abakanowicz w Poznaniu;
2. Sekretarz komisji: prof. ASP dr hab. Magdalena Góra – Akademia Sztuk Pięknych w Gdańsku;
3. Recenzent: dr hab. prof. UR Narcyz Piórecki – Uniwersytet Rzeszowski;
4. Recenzent: prof. dr hab. Ostojka-Lniski – Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie;
5. Recenzent: prof. dr hab. Jarosław Kweclich – Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie;
6. Recenzent: prof. dr hab. Marzena Wolińska – Uniwersytet Artystyczny im. M. Abakanowicz w Poznaniu;



7. Członek komisji: prof. ASP dr hab. Bogumiła Józwicka – Akademia Sztuk Pięknych w Gdańsku.

Posiedzenie Komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Katarzyny Hanny Gemborys miało miejsce 01 marca 2024 r. w formie wideokonferencji. Komisja obradowała w pełnym składzie. Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, w tym z czterema recenzjami, Komisja habilitacyjna w podjętej uchwale pozytywnie zaopiniowała nadanie dr Katarzynie Hannie Gemborys stopnia doktora habilitowanego sztuki. Komisja pomimo zastrzeżeń dotyczących dokumentacji habilitacyjnej i Autoreferatu, stwierdziła, że przedstawione osiągnięcia stanowią znaczny wkład w rozwój wnioskowanej dyscypliny co spełnia przesłanki nadania stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust 1 pkt 2 i 3 w związku z art. 221 ust.10. Komisja habilitacyjna podjęła jednogłośnie powyższą uchwałę w głosowaniu jawnym.

Posiedzenie Rady ds. stopni, w porządku obrad którego znalazła się uchwała dotycząca nadania dr Katarzynie Hannie Gemborys stopnia doktora habilitowanego sztuki, odbyło się dnia 20 marca 2024 r. Wszyscy członkowie Rady zapoznali się z dokumentacją Habilitantki (dokumenty rozesłane zostały członkom Rady w dniu 14 marca 2024 r.).

Organ zamieścił również na stronie internetowej uczelni wniosek Strony o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego wraz z Autoreferatem oraz informacją o składzie Komisji habilitacyjnej. Członkowie Rady obecni podczas posiedzenia zapoznali się z odczytanym w całości protokołem z posiedzenia komisji, protokołem z głosowania a także z pełną treścią uchwały Komisji habilitacyjnej opiniującej nadanie stopnia doktora habilitowanego sztuki dr Katarzynie Hannie Gemborys.

W toku dyskusji członkowie Rady wnieśli swoje zastrzeżenia co do materiału przedstawionego przez Habilitantkę. Zauważono, że dr Katarzyna Hanna Gemborys posiada zróżnicowany dorobek artystyczny, uczestnictwo w wystawach, autorstwo artykułów, udział w konferencjach oraz wolontariat. Nie mniej podkreślono, że w złożonym materiale brakuje wystarczającej dokumentacji dotyczącej wnioskowanego osiągnięcia artystycznego pt. „*Pomiędzy/Inbetween (cykl wydarzeń interdyscyplinarnych) wraz z pozostałym dorobkiem*”. Uznano iż zabrakło odpowiedniego zapisu np. w formie video z performansu, koncertów, pokazującego dzieło habilitacyjne, dzięki któremu Członkowie Rady ale i także Komisja habilitacyjna w tym recenzenci mieliby pełną wiedzę o wzajemnych relacjach między szkłem artystycznym, słowem i dźwiękiem. Dostarczona dokumentacja fotograficzna uniemożliwia ocenę, roli oraz wzajemnego oddziaływania – warstwy wizualnej, słownej i muzycznej. Wątpliwości dotyczyły także braku w Autoreferacie wyjaśnienia pojęć takich jak *synestezja*, *przestrzeń chiazmatyczna*, *mycelium*, *ryzosfera* w kontekście zgłoszonego dzieła oraz rozważań o pryncypiach, założeniach twórczych i rozwoju artystycznym w autokomentarzu Habilitantki, dotyczącym własnej drogi twórczej. Zabrakło również opisu metodyki przyjętej podczas tworzenia zgłoszonego dzieła habilitacyjnego a niektóre zagadnienia zostały opisane powierzchownie lub enigmatycznie.

Podkreślono również rozbieżności w dokumentacji z określeniem osiągnięcia artystycznego, które jest podstawą w ubieganiu się o przyznanie stopnia.

We wniosku do Rady Doskonałości Naukowej Habilitantka zgłosiła osiągnięcie artystyczne pt. „*Pomiędzy/Inbetween (cykl wydarzeń interdyscyplinarnych) wraz z pozostałym dorobkiem*”,



w Autoreferacie osiągnięcie pt. „*Pomiędzy/Inbetween - cykl wydarzeń interdyscyplinarnych we współpracy z duetem Celloice, w składzie sopran Hanna Błachuta, wiolonczela Kinga Chudzikowska*”

w załączniku pt. *Wykaz osiągnięć naukowych* - podała tytuł osiągnięcia artystycznego: *Pomiędzy/Inbetween*. Prezentowane dzieło składa się z cyklu trzech kolekcji zaprojektowanych i wykonanych na potrzeby interdyscyplinarnych wydarzeń:

Przenikania – zestaw czterech szklanych obiektów biżuteryjnych inspirowanych romantyczną muzyką XIX w. „Kolia (kołnierz)” i Czepiec dla sopranistki Hanny Błachuty, Naramienniki dla wiolonczelistki Kingi Chudzikowskiej i Naramiennik dla akompaniarki Justyny Skoczek;

Światłocienie – zestaw czterech szklanych obiektów biżuteryjnych inspirowanych barokiem i mycelium. Mycelium otulające sopranistkę Hannę Błachutę, Naramienniki wykwitające dla wiolonczelistki Kingi Chudzikowskiej oraz Mycelium pnące się po plecach akompaniarki prof. Magdaleny Blum;

Fantasmagorie – zestaw czterech szklanych obiektów biżuteryjnych inspirowanych fin de siècle i rozedrganiem emocjonalnym. Nimb i Łzy dla sopranistki Hanny Błachuty, Boczny nimb (naramiennik) dla wiolonczelistki Kingi Chudzikowskiej i dwa naramienniki Nimby małe dla akompaniarki Katarzyny Neugebauer.

Wskazano również na fakt, że jedno z wydarzeń zgłoszonych jako dzieło habilitacyjne nie zostało upublicznione przed złożeniem wniosku przez Habilitantkę, co jest warunkiem koniecznym do nadania stopnia doktora habilitowanego.

Warunki nadania stopnia doktora habilitowanego zostały unormowane w art. 219 ust 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U z dnia 2023 r. poz 742 ze zm.). Zgodnie z tym zapisem stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.



Zatem mając na uwadze powyższe, ocena nadania stopnia doktora habilitowanego sztuki wymaga, aby w zgłoszonym dorobku artystycznym znalazły się osiągnięcia o znacznym wkładzie w rozwój dyscypliny wskazanej we wniosku. To Habilitantka samodzielnie wybiera osiągnięcie, które w Jej ocenie spełnia kryteria wskazane w Ustawie.

Rada ds. stopni po zapoznaniu się z aktami postępowania wzięła pod uwagę dorobek artystyczny Habilitantki, jego oryginalność i innowacyjność, a także aktywność artystyczną oraz poziom jej umiędzynarodowienia i uznała, że nie zostały spełnione przesłanki nadania stopnia doktora habilitowanego wynikające z art. 219 ust 1 pkt 2 i 3 Ustawy. Członkowie Rady argumentowali, że osiągnięcie habilitacyjne zgłoszone we wniosku Habilitantki do Rady Doskonałości Naukowej pt.: „*Pomiędzy/Inbetween (cykl wydarzeń interdyscyplinarnych) wraz z pozostałym dorobkiem*” nie jest osiągnięciem znaczącym. Stwierdzono, że charakteryzuje je brak oryginalności i nie wnosi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny wskazanej we wniosku. Zwrócono również uwagę na Autoreferat, w którym brakuje głębszej autoanalizy prowadzonego procesu badawczego, spójnego dla całego zgłoszonego dzieła oraz wystarczającej dokumentacji potwierdzającej wzajemne relacje między warstwą wizualną, słowem i dźwiękiem.

Zgodnie z art. 221 ust 12 Ustawy Rada ds. stopni po zapoznaniu się z recenzjami, opinią, protokołem oraz uchwałą Komisji habilitacyjnej nie podzieliła stanowiska tejże komisji zawarte w uchwale z dnia 1-go marca 2024 r. W niniejszej sprawie organ uznał, że opinia Komisji habilitacyjnej nie jest wiążąca i postanowił jak w sentencji niniejszej uchwały.

Przedmiotowa uchwała Rady ds. stopni została podjęta w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów. Oddano 5 głosów za nadaniem stopnia doktora habilitowanego, 5 głosów było przeciw nadaniu stopnia doktora habilitowanego, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

.....
podpis i pieczęć
Przewodniczącej Rady
ds. stopni w ASP w Gdańsku

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie składane do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady ds. stopni w Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji wraz z uzasadnieniem. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania może Pan zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec który wydał zaskarżoną decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 41 § 1 KPA w toku postępowania Strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu, w tym adresu elektronicznego. Zgodnie z art. 41 § 2 KPA w razie zaniedbania wyżej wymienionego obowiązku doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

Otrzymują:

1. Adresat:
Sz. P
Katarzyna Gemborys

2. aa.