



AKADEMIA
SZTUK
PIĘKNYCH
W GDAŃSKU



Uchwała nr 9/2023
Rady ds. stopni w Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku
z dnia 20 marca 2024 r.

dotycząca odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego sztuki
dr Katarzynie Hannie Gemborys
w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

Rada ds. stopni w dziedzinie sztuki, działając na podstawie art. 221 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 742 z późn. zm., dalej Ustawa), § 33 Statutu Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku (uchwała Senatu ASP w Gdańsku nr 16/2022 z dnia 25 maja 2022 r.), § 41 Regulaminu postępowań doktorskich i habilitacyjnych (uchwała 20/2023 z dnia 26 września 2023 r. Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku) – dalej Regulamin, po przeprowadzeniu postępowania habilitacyjnego w sprawie nadania dr Katarzynie Hannie Gemborys stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie sztuki i dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacji dzieł sztuki, wszczętym 08 czerwca 2023 r.

§ 1

odmawia nadania

dr Katarzynie Hannie Gemborys

stopnia doktora habilitowanego sztuki

w dziedzinie sztuki, w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.

§ 2

Uchwała staje się prawomocna z dniem jej podjęcia.

Przedmiotowa uchwała Rady ds. stopni została podjęta w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów. Oddano 5 głosów za nadaniem stopnia doktora habilitowanego, 5 głosów było przeciw nadaniu stopnia doktora habilitowanego, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uzasadnienie

Postępowanie habilitacyjne dr Katarzyny Hanny Gemborys w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego sztuki zostało wszczęte na wniosek Kandydatki przez Radę Doskonałości Naukowej w dniu 08 czerwca 2023 r. w dziedzinie sztuki, w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. Do przeprowadzenia postępowania ww. organ **wyzaczył** Radę ds. stopni w Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku, która uchwałą nr 42/2023 z dnia 15 listopada 2023 r. powołała komisję habilitacyjną w rzeczonym postępowaniu habilitacyjnym w składzie poniżej:

1. Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Andrzej Banachowicz – Uniwersytet Artystyczny im. M. Abakanowicz w Poznaniu;
2. Sekretarz komisji: prof. ASP dr hab. Magdalena Góra – Akademia Sztuk Pięknych w Gdańsku;
3. Recenzent: dr hab. prof. UR Narcyz Piórecki – Uniwersytet Rzeszowski;
4. Recenzent: prof. dr hab. Ostoja-Lniski – Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie;
5. Recenzent: prof. dr hab. Jarosław Kweclich – Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie;
6. Recenzent: prof. dr hab. Marzena Wolińska – Uniwersytet Artystyczny im. M. Abakanowicz w Poznaniu;
7. Członek komisji: prof. ASP dr hab. Bogumiła Józwicka – Akademia Sztuk Pięknych w Gdańsku.

Posiedzenie Komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Katarzyny Hanny Gemborys miało miejsce 01 marca 2024 r. w formie wideokonferencji. Komisja obradowała w pełnym składzie. Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, w tym z czterema recenzjami, Komisja habilitacyjna w podjętej uchwale pozytywnie zaopiniowała nadanie dr Katarzynie Hannie Gemborys stopnia doktora habilitowanego sztuki. Komisja pomimo zastrzeżeń dotyczących dokumentacji habilitacyjnej i Autoreferatu stwierdziła, że przedstawione osiągnięcia stanowią znaczny wkład w rozwój wnioskowanej dyscypliny co spełnia przesłanki nadania stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust 1 pkt 2 i 3 w związku z art. 221 ust.10. Komisja habilitacyjna podjęła jednogłośnie powyższą uchwałę w głosowaniu jawnym.

Posiedzenie Rady ds. stopni, w porządku obrad którego znalazła się uchwała dotycząca nadania dr Katarzynie Hannie Gemborys stopnia doktora habilitowanego sztuki, odbyło się dnia 20 marca 2024 r. Wszyscy członkowie Rady zapoznali się z dokumentacją Habilitantki (dokumenty rozesłane zostały członkom Rady w dniu 14 marca 2024 r.).

Organ zamieścił również na stronie internetowej uczelni wniosek Strony o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego wraz z autoreferatem oraz informacją o składzie Komisji habilitacyjnej. Członkowie Rady obecni podczas posiedzenia zapoznali się z odczytanym w całości protokołem z posiedzenia komisji, protokołem z głosowania a także z pełną treścią uchwały Komisji habilitacyjnej opiniującej nadanie stopnia doktora habilitowanego sztuki dr Katarzynie Hannie Gemborys.

W toku dyskusji członkowie Rady wnieśli swoje zastrzeżenia co do materiału przedstawionego przez Habilitantkę. Zauważono, że dr Katarzyna Hanna Gemborys posiada zróżnicowany dorobek artystyczny, uczestnictwo w wystawach, autorstwo artykułów, udział w konferencjach oraz wolontariat. Nie mniej podkreślono, że w złożonym materiale brakuje wystarczającej dokumentacji dotyczącej wnioskowanego osiągnięcia artystycznego pt. „*Pomiędzy/Inbetween (cykl wydarzeń interdyscyplinarnych) wraz z pozostałym dorobkiem*”. Uznano iż zabrakło odpowiedniego zapisu np. w formie video z performatywu, koncertów, pokazującego dzieło habilitacyjne, dzięki któremu Członkowie Rady ale i także Komisja habilitacyjna w tym recenzenci mieliby pełną wiedzę o wzajemnych relacjach między szkłem artystycznym, słowem i dźwiękiem. Dostarczona dokumentacja fotograficzna uniemożliwia ocenę roli oraz wzajemnego oddziaływania – warstwy wizualnej, słownej i muzycznej. Wątpliwości dotyczyły także braku w Autoreferacie wyjaśnienia pojęć takich jak *synestezja, przestrzeń chiazmatyczna, mycelium, ryzosfera* w kontekście zgłoszonego dzieła oraz rozważań o pryncypiach, założeniach twórczych i rozwoju artystycznym w autokomentarzu Habilitantki, dotyczącym własnej drogi twórczej. Zabrakło również opisu metodyki przyjętej podczas tworzenia zgłoszonego dzieła habilitacyjnego a niektóre zagadnienia zostały opisane powierzchownie lub enigmatycznie.

Podkreślono również rozbieżności w dokumentacji z określeniem osiągnięcia artystycznego, które jest podstawą w ubieganiu się o przyznanie stopnia.

We wniosku do Rady Doskonałości Naukowej Habilitantka zgłosiła osiągnięcie artystyczne pt. „*Pomiędzy/Inbetween (cykl wydarzeń interdyscyplinarnych) wraz z pozostałym dorobkiem*”,

w Autoreferacie osiągnięcie pt. „*Pomiędzy/Inbetween - cykl wydarzeń interdyscyplinarnych we współpracy z duetem Celloice, w składzie sopran Hanna Błachuta, wiolonczela Kinga Chudzikowska*”

w załączniku pt. *Wykaz osiągnięć naukowych* - podała tytuł osiągnięcia artystycznego: *Pomiędzy/Inbetween*. Prezentowane dzieło składa się z cyklu trzech kolekcji zaprojektowanych i wykonanych na potrzeby interdyscyplinarnych wydarzeń:

Przenikania – zestaw czterech szklanych obiektów biżuteryjnych inspirowanych romantyczną muzyką XIX w. „Kolia (kołnierz)” i Czepiec dla sopranistki Hanny Błachuty, Naramienniki dla wiolonczelistki Kingi Chudzikowskiej i Naramiennik dla akompaniarki Justyny Skoczek;

Światłocienie – zestaw czterech szklanych obiektów biżuteryjnych inspirowanych barokiem i mycelium. Mycelium otulające sopranistkę Hannę Błachutę, Naramienniki wykwitające dla wiolonczelistki Kingi Chudzikowskiej oraz Mycelium pnące się po plecach akompaniarki prof. Magdaleny Blum;

Fantasmagorie – zestaw czterech szklanych obiektów biżuteryjnych inspirowanych fin de siècle i rozedrganiem emocjonalnym. Nimb i Łzy dla sopranistki Hanny Błachuty, Boczny nimb (naramiennik) dla wiolonczelistki Kingi Chudzikowskiej i dwa naramienniki Nimby małe dla akompaniarki Katarzyny Neugebauer.

Wskazano również na fakt, że jedno z wydarzeń zgłoszonych jako dzieło habilitacyjne nie zostało upublicznione przed złożeniem wniosku przez Habilitantkę, co jest warunkiem koniecznym do nadania stopnia doktora habilitowanego.

Warunki nadania stopnia doktora habilitowanego zostały unormowane w art. 219 ust 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U z dnia 2023 r. poz 742 ze zm.). Zgodnie z tym zapisem stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Zatem mając na uwadze powyższe, ocena nadania stopnia doktora habilitowanego sztuki wymaga, aby spośród całego dorobku artystycznego znalazły się osiągnięcia o znacznym wkładzie w rozwój dyscypliny wskazanej we wniosku. To Habilitantka samodzielnie wybiera osiągnięcie, które w Jej ocenie spełnia kryteria wskazane w Ustawie.

Rada ds. stopni po zapoznaniu się z aktami postępowania wzięła pod uwagę dorobek artystyczny Habilitantki, jego oryginalność i innowacyjność, a także aktywność artystyczną oraz poziom jej umiędzynarodowienia i uznała, że nie zostały spełnione przesłanki nadania stopnia doktora habilitowanego wynikające z art. 219 ust 1 pkt 2 i 3 Ustawy.. Członkowie Rady argumentowali, że osiągnięcie habilitacyjne zgłoszone we wniosku Habilitantki do Rady Doskonałości Naukowej pt.: *„Pomiędzy/Inbetween (cykl wydarzeń interdyscyplinarnych) wraz z pozostałym dorobkiem”* nie jest osiągnięciem znaczącym. Stwierdzono, że nie wnosi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny wskazanej we wniosku. Zwrócono również uwagę na Autoreferat, w którym brakuje głębszej autoanalizy prowadzonego procesu badawczego, spójnego dla całego zgłoszonego dzieła oraz wystarczającej dokumentacji potwierdzającej wzajemne relacje między warstwą wizualną, słowem i dźwiękiem.

Zgodnie z art. 221 ust 12 Ustawy Rada ds. stopni po zapoznaniu się z recenzjami, opinią, protokołem oraz uchwałą Komisji habilitacyjnej nie podzieliła stanowiska tejże komisji zawarte w uchwale z dnia 1-go marca 2024 r. W niniejszej sprawie organ uznał, że opinia Komisji habilitacyjnej nie jest wiążąca i postanowił jak w sentencji niniejszej uchwały.

.....
podpis i pieczęć
Przewodniczącej Rady
ds. stopni w ASP w Gdańsku