

Imię i nazwisko recenzenta:

Prof. dr hab. **Tadeusz Boruta**

Miejsce pracy recenzenta:

Uniwersytet Rzeszowski

Recenzja wniosku dr Anny Leśniak (imię i nazwisko kandydata/kandydatki)	
o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki (dyscyplina sztuki albo dyscypliny sztuki)	
1.	<p>Podstawowe dane o kandyda(cie/tce) ubiegając(ym/ej) się o nadanie stopnia doktora habilitowanego:</p> <p>a) data uzyskania stopnia doktora w zakresie sztuki z podaniem informacji o dziedzinie i dyscyplinie oraz nazwa jednostki organizacyjnej, w której ten stopień był nadany;</p> <p>— 3 listopada 2000 r., uzyskanie stopnia doktora sztuki w dziedzinie sztuki plastyczne, dyscyplinie sztuki piękne, nadany uchwałą Rady Wydziału Rzeźby i Intermediów Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku;</p> <p>b) informacja, czy kandydat(ka) ubiegał(a) się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego, w tym – o ile wynika to z dokumentacji sprawy – informacja o przebiegu i zakończeniu wcześniejszego postępowania;</p> <p>— z przedstawionej dokumentacji przewodowej nie wynika by kandydatka ubiegała się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego</p> <p>c) przebieg pracy naukowo-zawodowej (miejsce pracy, zajmowane stanowiska);</p> <p>— Od 1 października 2017 r. kandydatka jest zatrudniona w Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku, przechodząc kolejne stopnie kariery akademickiej od asystenta do adiunkta: od 01.10.2017 do 30.11.2019 na stanowisku asystenta; od 01.12.2019 a stanowisku adiunkta</p>
2	<p>Przedstawienie informacji o obowiązujących przepisach prawa na dzień wszczęcia ocenianego postępowania habilitacyjnego, w tym obowiązujących kryteriach oceny.</p> <p>Opierając się na aktualnym poradniku Rady Doskonałości Naukowej pt. „Postępowania</p>

dotyczące nadawania stopnia doktora habilitowanego” wskazują przepisy prawa na podstawie których została sporządzona przedmiotowa recenzja.

Ocena została przeprowadzona zgodnie z aktualnymi przepisami prawa tj., na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.). W szczególności, w kontekście przedmiotowego postępowania, istotne jest:

- ocenienie, czy osiągnięcia naukowe albo artystyczne osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.).
- rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej;
- rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych.

W kontekście postępowania habilitacyjnego w zakresie dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki (w której prowadzone jest przedmiotowe postępowanie) determinujące są następujące przesłanki, które kandyda(t/ka) powin(ien/na) spełnić:

Zgodnie art. 219 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

W kontekście sporządzenia recenzji w przedmiotowym postępowaniu istotna jest regulacja art. 221 ust. 8 przedmiotowej ustawy: *recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2, i przygotowują recenzje. Z przepisu tego może wynikać, że podstawową i jedyną*

	<p>rolą recenzenta jest dokonanie oceny, czy osiągnięcia naukowe albo artystyczne osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2, podpunkt c) tej ustawy.</p>
3	<p>Przedstawienie informacji o ocenianych osiągnięciach naukowych lub artystycznych, w tym:</p> <p>a) tytułu osiągnięcia naukowego/artystycznego stanowiącego podstawę ubiegania się w aktualnym postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego; Seria prac intermedialnych <i>Lost Element. Re-construction of the Witch</i> inspirowanych losami Teresy Feodorownej Ries oraz jej rzeźby <i>Wiedźma</i> (1895): <i>Toilette of the Witch</i>, obiekty, 2023; <i>Lost Element</i>, video, 2022; <i>Spell with scissors</i>, obiekt, 2021; <i>Sculpture Rituals</i>, video-performance, 2021; <i>March for the Witch</i>, video, 2021; <i>Restoration of the Witch I i II</i>, 2019/2020; <i>The Witch</i>, 2016</p> <p>b) danych naukowych, jak sumaryczny współczynnik Impact Factor, sumaryczna punktacja ministerialna, liczba cytowań oraz indeks Hirscha, którymi legitymuje się kandydat(ka) na dzień wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, z podaniem również danych współczynników po uzyskaniu ostatniego awansu naukowego – jeżeli dotyczą; Nie dotyczy</p> <p>c) informacja o liczbie publikacji naukowych, monografii, rozdziałów w monografiach autorstwa lub współautorstwa kandydat(a/ki), z podaniem również danych informacji po uzyskaniu ostatniego awansu naukowego;</p> <p>— Kandydatka wykazała jedną monografię swojego autorstwa: <i>Invisible inVisible. Women disconnected from history. Site-specific artwork on abandoned buildings</i>, Stowarzyszenie Sztuka i Dokumentacja, Łódź 2017, ISBN 978-83-931176-6-6</p> <p>— Wykazała również 3 rozdziały w monografiach naukowych: Anka Leśniak, <i>Symboliczna rewitalizacja biografii kobiecych w przestrzeni publicznej</i>, w: <i>(Nie)chciana Tożsamość</i>, red. Magdalena Maciudzińska-Kamczycka, Katarzyna Lewandowska, Ewa Sobczyk, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Toruń, 2023; Valerie Habsburg, Jakob Krameritsch, Anka Lesniak, <i>The Professors' Council votes against the admission of female students</i>, w: <i>Spezialschule</i>, red. Simone Bader, Jakob Krameritsch, Schlebrügge. Editor Vienna, 2019.</p>

Anka Leśniak, *W grupie łatwiej być DADA? Postdadaistyczny element w akcjach grupy Łódź Kaliska*, w: *Impuls Dadaistyczny*, red. Paulina Kurc-Maj, Paweł Polit, Muzeum Sztuki w Łodzi, 2017

d) informacja o najważniejszych czasopismach, w ramach których kandydat(ka) publikował(a) swoje prace naukowe i/lub najistotniejszych wystawach, na których prezentował(a) swoje prace artystyczne;

W przedstawionej dokumentacji Kandydatka nie wykazała swej aktywności naukowej, artystycznej i wystawienniczej z przed 2016 roku. Niemal wszystkie podane przez nią fakty swej aktywności naukowo-artystycznej miały miejsce po listopadzie 2016 r., tj. po uzyskaniu stopnia doktora. Wprawdzie w pierwszym rozdziale „Autokomentarza” habilitantka opisuje kilka wcześniejszych działań performatywnych, instalacji i innych prac artystycznych, jednak nie przedstawia informacji pełnej o swojej aktywności artystyczno-naukowej z tego okresu, która to pozwoliłaby recenzentowi szerzej poznać jej twórczość. Tych kilka działań artystycznych z przed doktoratu, jak wskazuje kandydatka, to te realizacje, z których wyewoluował projekt *Lost Element / Re-construction of the Witch*, będący wskazanym osiągnięciem artystycznym w przedmiotowym postępowaniu.

Uważam, że jest to niewielki błąd z jej strony, gdyż przedmiotowa ustawa nie ogranicza prezentacji dorobku artystyczno-naukowego kandydata tylko do okresu po doktoracie; do oceny można nawet wskazać osiągnięcie, które było upublicznione przed doktoratem lub sam doktorat jako te, które spełnia kryteria postawione w tej ustawie. Powyższa strategia nie ma żadnego wpływu na ostateczną ocenę, gdyż habilitantka ma prawo przedstawić ze swego dorobku to, co uważa za najistotniejsze w kontekście przedmiotowego przewodu.

W przedmiotowym „Wniosku...” Dr Anna Leśniak wskazała na 35 swoich realizacji artystycznych z okresu 2016-2023, upublicznionych na wystawach indywidualnych i zbiorowych, a także w innych przestrzeniach publicznych (nie galeryjnych) w kraju oraz za granicą. Są to m.in.: *Vergessen Sie uns nicht*, instalacja inspirowana biografią Julie Wolthorn: drut kolczasty, pocztówki, fotokolaż na płótnie, INNE - *Invisible inVisible / Niewidzialne Widzialnego*, wystawa indywidualna, Galeria Wozownia, Toruń, 2017; *Sztuka w sztuce*, MOCAK Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie, 2017; *re_form* OSTRALE BIENNALE, Drezno, Niemcy, 2017; *patRIOTki*, wystawa indywidualna, Mazowieckie Centrum Kultury Elektrownia, Radom (i w

innych miejscach), 2018; *Sculpture Rituals*, video-performance, obiekty ready-made. *Non-Sculpture*. Changwon Biennale, Changwon, Korea Pd., 2020; Prace z serii *Dziennik Frakcji*, video oraz video-performance, *66 dni*, wystawa grupy artystek Frakcja, Miejska Galeria Sztuki w Łodzi, (2021);

Kandydatka wskazała 6 artykułów opublikowanych w „Sztuka i Dokumentacja”, czasopiśmie naukowym współredagowanym przez Habilitantkę a wydawanym przez ASP w Gdańsku

e) informacji, czy kandydat(ka) odgrywał(a) wiodącą rolę w ramach powstawania współautorskich prac naukowych;

Kilka projektów dr. Anny Leśniak ma charakter współautorskich prac naukowych. Po analizie przedstawionej dokumentacji należy przyjąć, że zazwyczaj w tych projektach kandydatka odgrywa wiodącą rolę lub, co najmniej równoważną z innymi. Tak jest w pracach kolektywu TFR Archive w ramach, którego powstały oceniane prace *Lost Element. Re-construction of the Witch* inspirowanych losami Teresy Feodorownej Ries oraz jej rzeźby *Wiedźma* (1895)

f) ocena wskazanego przez kandydat(a/kę) osiągnięcia naukowego, lub artystycznego w tym, czy stanowi ono znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej;

Pani dr Anna Leśniak wskazała *serię prac intermedialnych* *Lost Element. Re-construction of the Witch inspirowanych losami Teresy Feodorownej Ries oraz jej rzeźby Wiedźma (1895)* jako osiągnięcia artystyczne, które w jej ocenie spełnia przesłanki, o których mówi art. 219 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.). Przedmiotowa seria składa się z 6 prac powstałych w ciągu 7 lat. Ich tytuły to: *Toilette of the Witch*, obiekty, 2023; *Lost Element*, video, 2022; *Spell with scissors*, obiekt, 2021; *Sculpture Rituals*, video-performance, 2021; *March for the Witch*, video, 2021; *Restoration of the Witch I i II*, 2019/2020; *The Witch*, 2016.

Z tym wskazaniem dr Anny Leśniak mam pewien kłopot, gdyż przedmiotowa ustawa stanowi, że recenzent ocenia wskazane przez habilitanta osiągnięcia artystyczne. Nie ma tu nic o ocenie dzieła artystycznego czy cyklu prac, jakim jest przedmiotowe

wskazanie kandydatki. Przypuszczam, że jest tu pewne niezrozumienie kryteriów jakie stawia obecnie obowiązująca ustawa oraz myślenie zgodne z poprzednią kodyfikacją, w której to „do przewodu habilitacyjnego może być dopuszczona osoba, która posiada stopień doktora i uzyskała znaczny dorobek naukowy lub artystyczny, a ponadto przedstawiła rozprawę habilitacyjną” (Art. 16. Ustawy z dnia 14.03.2003 roku o stopniach naukowych i tytułach oraz o stopniach i tytułach w zakresie sztuki). W obecnie obowiązującej ustawie nie ma pojęcia „rozprawa habilitacyjna”, tym samym, dokumentację przewodową nie buduje się wokół tzw. „artystycznej pracy/dzieła habilitacyjnego”, gdyż ono, jako takie, nie jest oceniane przez recenzentów. Należy zwrócić uwagę na różnicę pomiędzy pojęciami, które stosowane są w obecnie obowiązującej ustawie: wymagania stawiane wobec doktoranta to m.in. posiadanie w dorobku „dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu” [art. 186 ust. 1 pkt 3) podpunkt c)]. Przy doktoracie recenzent ocenia przedstawione dzieło/pracę artystyczną. Natomiast przy habilitacji, habilitant powinien wskazać do oceny osiągnięcia artystyczne (art. 219 ust. 1 pkt 2c przedmiotowej ustawy), a rolą recenzenta jest ocena, czy stanowi ono znaczący wkład w rozwój dyscypliny sztuki plastycznej i konserwacja dzieł sztuki.

Żeby lepiej wyartykułować tę różnicę przywołam tu „Podręcznik dla ekspertów oraz podmiotów ewaluowanych w dziedzinie sztuki” (opublikowany przez Komisję Ewaluacji Nauki w 2021r.). W punkcie 10 jest m.in. zdefiniowane, że: „Osiągnięcia przedstawione do oceny muszą być upublicznione (w sposób adekwatny dla rodzaju aktywności twórczej). Tylko takie uważane są za zrealizowane i mogą być poddane ocenie eksperckiej...”

Następnie w punkcie 11 czytamy: „Upublicznienie/wprowadzenie do obiegu publicznego to taka prezentacja publiczna osiągnięcia artystycznego, która umożliwia wystawienie dzieła (w wypadku, gdy elementem osiągnięcia jest dzieło artystyczne) na wszelkie możliwe formy krytyki...”

Powyższe definicje wskazują, że samo dzieło/praca artystyczna jest tylko jednym z elementów osiągnięcia artystycznego. Żeby dzieło można było nazwać osiągnięciem artystycznym musi zostać upublicznione, czyli w jakiejś formie udostępnione publiczności, tak by mogła zaistnieć jego recepcja i krytyka.

W myśl powyżej przytoczonych, aktualnych regulacji prawnych oraz przyjętych definicji stosowanych pojęć, powinienem stwierdzić, że w przedmiotowym wniosku,

Pani dr. Anna Leśniak nie wskazała właściwie osiągnięć artystycznych, o których mowa w art. 219 ust. 1. pkt 2c ustawy, gdyż wskazana seria prac ma cechy dzieła artystycznego, a nie osiągnięcia artystycznego.

Uważam, że dorobek artystyczny pani dr. Anny Leśniak jest obszerny i interesujący. Jest w nim wiele oryginalnych, ważnych realizacji i osiągnięć artystycznych, które z powodzeniem mogłyby stanowić podstawę postępowania habilitacyjnego. Ograniczając się nawet do okresy po doktoracie kandydatka ma w swoim dorobku interesujący projekt zatytułowany *patRIOTki*, który w mojej ocenie w pełni spełnia kryterium postawione w przedmiotowej ustawie, gdyż jest on bardziej autonomiczny, a przy tym prezentowany był w galeriach o dużym prestiżu i spotkał się z pewnym oddźwiękiem publiczności i krytyki.

Recenzent jednak nie wybiera do oceny osiągnięć z czyjogoś dorobku. Powinien postępować zgodnie z instrukcją zawartą w publikacji Rady Doskonałości Naukowej z 2022 r., pt. „Recenzje w postępowaniach o awans naukowy. Poradnik”, z której jednoznacznie wynika, że „sformułowanie konkluzji opinii recenzenta, pozytywnej albo negatywnej, może być podyktowane wyłącznie oceną osiągnięć naukowych wskazanych przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego jako mających stanowić znaczący wkład w rozwój określonej dyscypliny.”

Kandydatka, zarówno w „Wykazie osiągnięć ...” jak i „Autoreferacie” skupia się na przedstawieniu swoich i grupowych badań nad losami Teresy Feodorownej Ries oraz jej rzeźby „Wiedźma” z 1895 r. oraz opisuje zrealizowane prace, które były efektem tych badań. Są to badania interesujące, a problematyka tam postawiona i zastosowane metody badawcze noszą cech oryginalności, co pozwala sądzić, że prace te mają duży potencjał badawczo-artystyczny. Gdyby ten wskazany zestaw prac był pracą doktorską to spełniałby wszystkie kryteria postawione w przedmiotowej ustawie i oceniałbym go jako „dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu”, jednak przy przewodzie habilitacyjnym recenzent zobowiązany do oceny wniosku tylko przez pryzmat spełnienia kryterium, o którym mowa w art. 219 ust. 1. pkt 2c ustawy.

Kandydatka powinna wskazać i opisać w „Autoreferacie” osiągnięcia artystyczne w formie ukazującej, jak te dzieła/realizacje zaistniały w trakcie publicznych prezentacji i z jaką spotkały się recepcją/krytyką. Powinna przedstawić informacje o miejscach ich prezentacji/wystaw (powinny to być miejsca o znaczącym prestiżu),

jakie nagrody zostały przyznane tym realizacjom, do jakich publicznych kolekcji zostały włączone, czy ukazały się teksty krytyczne na ich temat,

Wprawdzie, w przedmiotowym „Wykazie osiągnięć ...” habilitantka nie wskazała osiągnięć artystycznych jako komponentu dzieła i jego publicznej prezentacji (jest to pewien błąd z jej strony), skupiając się tylko na pracach intermedialnych pod wspólnym tytułem *Lost Element. Re-construction of the Witch inspirowanych losami Teresy Feodorownej Ries oraz jej rzeźby Wiedźma (1895)*, to jednak na końcu „Autoreferatu” na stronach 41-48 opisuje ona wystawy, na których prezentowane były poszczególne prace z wskazanego cyklu. Pozwala to ocenić recepcje tych dzieł. Miejsca prezentacji przedmiotowych prac to zazwyczaj galerie uczelni, z którymi związana jest kandydatka, austriackie placówki kulturalne w Rzymie i Warszawie oraz siedziba Stowarzyszenia Artystek Austriackich. Z tych wystaw niewątpliwie najbardziej prestiżową jest prezentacja *Un Paradiso Amaro/Bitter Paradise*, Exhibit Studio, Akademia Sztuk Pięknych w Wiedniu. Wystawa w ramach projektu artystyczno-badawczego kolektywu TFR Archive (którego członkinią jest dr Anna Leśniak), inspirowanego biografią i twórczością Teresy Feodorownej Ries, (kuratorka wystawy: Valerie Habsburg, 2021), na której pokazana została praca video habilitantki pt. *March for the Witch* (2021). Rangę tej prezentacji podnosi fakt, że była ona wybrana w ramach międzynarodowego konkursu na wystawę na otwarcie historycznego gmachu głównego Akademii Sztuk Pięknych w Wiedniu po kilkuletniej renowacji. Była ona zauważona przez media; informacja o niej ukazała się w popularnym dzienniku Die Presse (Wiedeń, 09.10.2021), a także została obszernie recenzowana (Ludmila Kirsanova, *Un Paradiso Amaro / Bitter Paradise*, Les Nouveaux Riches. Magazin für Kunst und Kultur, 2022)

Mimo pewnych formalnych błędów w redakcji w przedmiotowym wniosku habilitantki, o których pisałem powyżej, uważam że informacje zawarte w przedstawionej dokumentacji pozwalają ocenić wniosek w kontekście spełnienia kryterium postawionego w art. 219 ust. 1 pkt 3 w przedmiotowej ustawie i ta ocena jest pozytywna.

g) informacja o spełnieniu przez kandydat(a/kę) kryterium dotyczącego wykazania się istotną aktywnością naukową lub artystyczną;

Kandydatka w pełni spełnienia kryterium postawione w art. 219 ust. 1 pkt 3 przedmiotowej ustawie, gdyż w przedstawionym do oceny dorobku naukowo-artystycznym wykazała wiele faktów aktywności naukowej i artystycznej z uczelniami, instytucjami naukowymi i instytucjami kultury, w kraju i za granicą. Są to m.in.: Akademia Sztuk Pięknych w Wiedniu, Akademia Sztuk Pięknych w Pradze, Wydział Sztuk Pięknych Uniwersytetu w Ostrawie, Wydział Architektury Politechniki Poznańskiej, Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, Forum Austriaco di Cultura Roma w Rzymie, Austriackie Forum Kultury w Wiedniu.

h) informacja o osiągnięciach dydaktycznych, organizacyjnych i popularyzujących naukę kandydat(a/ki) do stopnia doktora habilitowanego.

Pełnione funkcje:

- od 01.10.2020 Prodzikan ds. kierunku Intermedia
- Przewodnicząca Rady Programowej kierunku Intermedia
- Członkini zespołu ds. Jakości Kształcenia dla kierunku Intermedia
- od 01.04.2022 do 28.02.2023 - p.o. kierownika Katedry Intermediów
- od 01.09.2019 - Prowadzenie II Pracowni Intermediów (pracownia dyplomująca dla studiów I stopnia na kierunku Intermedia)

Działania popularyzujące naukę/sztukę w przypadku artysty/artystki to praktycznie wszystkie wystawy, teksty i wykłady, o których wspominałem wyżej. Tu zwrócę tylko uwagę na projekty artystycznych realizowanych ze środowiskami pozaartystycznymi:

- *Siostry Kafki*, wystawa zorganizowana przez grupę artystek Frakcja w ramach Obchodów 80. rocznicy deportacji Żydów Zachodnich do Litzmannstadt Ghetto. Współpraca z Centrum Dialogu im. Marka Edelmana w Łodzi, 2021.
- *Marsz Głodowy Kobiet / Women Food Riots*, instalacja, performance w przestrzeni publicznej, Plac Wolności w Łodzi, współpraca z Łódzkim Szlakiem Kobiet, wydarzenie Towarzyszące Rocznicy Strajku Głodowego w Łodzi z 1981 roku, 2018.
- *Dla Zofii*, instalacja w przestrzeni publicznej oraz performance podczas uroczystości upamiętniających polskich żołnierzy biorących udział w potyczce zbrojnej z radzieckimi żołnierzami w obronie Zofii Rojuk, która miała miejsce na Dworcu w Lesznie w 1947 roku, 2017.

	<p>— <i>patRIOTki</i>, projekt z udziałem kobiet z różnych środowisk z Łodzi, Radomia, Piotrkowa Trybunalskiego. Sesje fotograficzne do projektu z ich udziałem, 2016-2020.</p>
6	<p>Jednoznaczna konkluzja wskazująca, czy w opinii Recenzenta zasadne jest nadanie kandydat(owi/ce) stopnia doktora habilitowanego:</p> <p>Wobec powyższych uwag, po uważnej analizie dorobku artystycznego pani dr Anny Leśniak, odnosząc się do wskazanych przez nią osiągnięć artystycznych, pozytywnie oceniam jej wnioski o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki. Uważam, że przedłożone do oceny osiągnięcia artystyczne spełniają kryterium, o których mówi art. 219 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.).</p>

Tomasz Bork

.....

(podpis Recenzenta)